



Autorité de protection des données  
Gegevensbeschermingsautoriteit

## Advies nr. 186/2026 van 28 augustus 2026

**Betreft:** Advies m.b.t. een voorontwerp van wet *houdende diverse bepalingen inzake gezondheid (II) – artikel X+5 – Openbaarmaking en zoekmotor* (ADV-2026-00012)

### Originele versie

**Trefwoorden:** zoekmotor zorgverleners – legaliteits- en voorzienbaarheidsbeginsel – precisering doeleinde – afbakening betrokkenen – herevaluering (gemeenschappelijke) verwerkingsverantwoordelijke(n) – nuancering/herevaluering 'operationele' bewaartermijn

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, inzonderheid op artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op de adviesaanvraag van de heer Frank Vandenbroucke, Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid (hierna "de aanvrager"), ontvangen op 30 april 2026;

Gelet op het verzoek om aanvullende inhoudelijke toelichting van 20 mei, 30 juni en 23 juli 2026;

Gelet op de aanvullende inhoudelijke toelichting, ontvangen op 27 mei en 16 en 27 juli 2026;

Brengt de Autorisatie- en Adviesdienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit") op 28 augustus 2026 het volgende advies uit:

*Enkel adviezen met betrekking tot ontwerpen en voorstellen met rang van wet, die uitgaan van de federale overheid, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie worden zowel in het Nederlands als in het Frans door de Autoriteit gepubliceerd. De 'Originele versie' is de versie die gevalideerd werd.*

## **I. VOORWERP VAN DE ADVIESAANVRAAG**

1. De aanvrager verzoekt om het advies van de Autoriteit aangaande de artikel X+5 van een voorontwerp van wet *houdende diverse bepalingen inzake gezondheid (II)* (hierna "het voorontwerp wet").

### **Context en voorgaanden**

2. Artikel X+5 van het voorontwerp van wet beoogt de wijziging van artikel 218 van de wet van 14 juli 1994 *betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen* (hierna "Ziekteverzekeringswet") onder "*Titel XII – Openbaarmaking*". Artikel 218 van de Ziekteverzekeringswet zal, in het bijzonder worden aangevuld met nieuwe §§ 3, 4 en 5 met het oog op het aan het publiek ter beschikking stellen van een lijst van (actieve) zorgverstrekkers en dit via een unieke online zoekmotor.

3. De Memorie van toelichting bij dit artikel X+5 van het voorontwerp van wet vermeldt dat hiermee voor het RIZIV de mogelijkheid wordt voorzien om, "*in het kader van het vervullen van een taak van algemeen belang, samen met de Federale Overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de voedselketen en Leefmilieu* (hierna "FOD Volksgezondheid") *aan het publiek een geïntegreerde lijst ter beschikking te stellen van zorgverleners actief in de gezondheidszorg, dit via een gemeenschappelijke zoekmotor.*"

4. De Memorie van toelichting en de Nota aan de ministerraad lichten verder toe dat het RIZIV op heden al een eigen publieke zoekmotor m.b.t. zorgverleners heeft<sup>1</sup> en dat ook de FOD Volksgezondheid via haar website een publieke zoekmotor aanbiedt m.b.t. gezondheidszorgbeoefenaars<sup>2</sup> en dat de gegevens beschikbaar in beide zoekmotoren voor deel overlappende gegevens betreffen. "*Een gemeenschappelijke zoekmotor zou voor de burger de toegankelijkheid van informatie verbeteren en zou de burger in staat stellen om beter geïnformeerde beslissingen te maken met betrekking tot de keuze van een zorgverlener/gezondheidszorgbeoefenaar.*"<sup>3</sup>

5. Het actuele artikel 218 Ziekteverzekeringswet inzake "*Openbaarmaking*", waarvan §2 recent gewijzigd werd door de Kaderwet (I) (inzake gezondheid) van 30 mei 2026, schrijft thans voor:

---

<sup>1</sup> "*In uitvoering van artikel 218, §2, van de (Ziekteverzekeringswet), publiceert het RIZIV op haar website reeds namen, voornamen, werkadressen, RIZIV-nummers en toetredingssituaties van zorgverleners via een eigen zoekmotor.*" (zie Memorie van toelichting bij artikel X+5 van het voorontwerp van wet)

<sup>2</sup> "*Ook de voornoemde Federale Overheidsdienst biedt via haar website een zoekmotor aan, dit in uitvoering van artikel 100, 4°, van de gecoördineerde wet van 10 mei 2015 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen* (hierna "wet van 10 mei 2015") *en artikel 42, §3, van de wet van 22 april 2019 inzake de kwaliteitsvolle praktijkvoering in de gezondheidszorg* (hierna "Kwaliteitswet"). (...) *de voornoemde Federale Overheidsdienst heeft eveneens als opdracht de namen, voornamen en werkadressen van zorgverleners te publiceren, naast gegevens inzake de beroepstitel(s) en de bijzondere beroepsbekwaamheden evenals andere gegevens.*"

<sup>3</sup> Zie p. 2 van de bij de adviesaanvraag gevoegde Nota aan de ministerraad en de Memorie van toelichting bij artikel X+5 van het voorontwerp van wet.

*"§1. De teksten van de verordeningen van het Verzekeringscomité en het Beheerscomité van de Dienst voor uitkeringen worden, wanneer zij de rechthebbenden der verzekering algemeen aanbelangen, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.*

*§2. Het Instituut stelt, op zijn internetsite, de lijst van zorgverleners die beschikken over een door dit Instituut toegekend RIZIV-nummer, ter beschikking van het publiek. Deze lijst bevat de namen, voornamen, werkadres(sen) en toetredingssituatie aan de akkoorden en overeenkomsten. Voor de artsen en tandheelkundigen die gedeeltelijk zijn toegetreden tot de akkoorden worden ook de tijdstippen vermeld waarvoor ze niet zijn toegetreden. Deze lijst bevat ook de RIZIV-nummers van de zorgverleners.*

*Wanneer het RIZIV-nummer tijdelijk opgeschort wordt, is die informatie zichtbaar op de internetsite van het Instituut gedurende de periode van de opschorting van het nummer. Wanneer er een verbod op de toepassing van de derdebetalersregeling opgelegd werd zoals voorzien in artikel 144, §3/1, vermeldt de lijst dat ook gedurende de periode van het verbod. Het publiek heeft recht op die informatie om vrij een zorgverlener te kunnen kiezen.*

*De verzekeringsinstellingen zijn er eveneens toe gehouden om de in het eerste lid bedoelde informatie die hen wordt meegedeeld door het Instituut ter kennis te brengen van de rechthebbenden." (onderlijning door de Autoriteit)*

6. Op 29 september 2025 sprak de Autoriteit zich in advies nr. 91/2025 van 29 september 2025 betreffende een voorontwerp van kaderwet – artikelen X+49 t.e.m. X+53<sup>4</sup> uit over enkele wijzigingen in voormeld artikel 218 van de Ziekteverzekeringswet (inzonderheid voormelde onderlijnde passages) en merkte daarbij o.m. op:

*"De Autoriteit begrijpt dat zowel een verbod op de toepassing van de derdebetalersregeling als een opschorting van het RIZIV-nummer praktische gevolgen kan hebben voor de verzekerden (...).*

*De Autoriteit kan bijgevolg niet uitsluiten dat de bekendmaking zoals bedoeld in artikel X+53 voorontwerp strikt noodzakelijk kan zijn om het doel van het informeren van het publiek te bereiken (gelet op de praktische gevolgen voor de verzekerden en het feit dat een verzekerde vrij zijn zorgverlener dient te kunnen kiezen op basis van alle informatie, ook de informatie die betrekking heeft op de aanrekeningsmogelijkheden van de zorgverleners).*

*De Autoriteit vraagt niettemin om dit doeleinde, namelijk het informeren van de verzekerden omtrent maatregelen die een gevolg kunnen hebben voor de verzekerden, ook duidelijk op te nemen in de tekst van het voorontwerp zelf.*

*In casu zijn de modaliteiten van de publicatie voor de Autoriteit echter niet duidelijk: hoe lang blijft deze informatie beschikbaar? Gebeurt deze publicatie ten vroegste na het verstrijken van de beroepstermijn bedoeld in artikel 156, §2, GvU-wet? De Autoriteit vraagt bijgevolg de aanvrager om duidelijk deze modaliteiten op te nemen in de tekst van het voorontwerp, samen met de rechtvaardiging van deze modaliteiten (in de Memorie van toelichting)."*

7. De Autoriteit gaat hieronder na of en in welke mate het voor advies voorgelegde artikel X+5 van het voorontwerp van wet (tot aanvulling van artikel 218 van de Ziekteverzekeringswet), strookt met de gegevensbeschermingsprincipes zoals deze, inzonderheid, voortvloeien uit de AVG en de WVG.

---

<sup>4</sup> Zie: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-91-2025.pdf>.

## II. ONDERZOEK VAN DE ADVIESAANVRAAG

### 1. Voorafgaande algemene opmerking inzake het legaliteits- en voorzienbaarheidsbeginsel

8. De Autoriteit brengt in herinnering dat elke verwerking van persoonsgegevens een rechtmatigheidsgrond moet hebben, zoals bepaald in artikel 6, lid 1, van de AVG. Gegevensverwerkingen die bij een normatieve maatregel zijn ingevoerd, zijn bijna altijd gebaseerd op artikel 6, lid 1, punt c) of e), van de AVG<sup>5</sup>.

9. Krachtens artikel 22 van de Grondwet<sup>6</sup>, artikel 8 van het EVRM en artikel 6, lid 3, van de AVG, moet voor dergelijke verwerkingen duidelijke en nauwkeurige regelgeving gelden, waarvan de toepassing voor de betrokkenen voorzienbaar moet zijn<sup>7</sup>. Met andere woorden, de regelgeving die de gegevensverwerking regelt of waarvan de toepassing een gegevensverwerking met zich meebrengt, moet voldoen aan de vereisten van voorzienbaarheid en nauwkeurigheid, zodat bij lezing ervan, de betrokkenen duidelijk kunnen begrijpen welke verwerkingen met hun gegevens zullen worden verricht en onder welke omstandigheden deze verwerkingen zijn toegestaan.

10. De graad van nauwkeurigheid en precisie en daarbij het voorzienbaar karakter van het wetgevend kader is des te belangrijker wanneer dat een aanzienlijke inmenging<sup>8</sup> vormt in de rechten en vrijheden van de betrokkenen, niettegenstaande het feit dat het wetgevend kader *an sich* een gerechtvaardigd doel kan nastreven.

---

<sup>5</sup>Artikel 6, lid 1, van de AVG: "De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan: (...)

c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust; (...)

e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen; (...)"

<sup>6</sup> In navolging van artikel 22 Grondwet moeten de "wezenlijke elementen" van de gegevensverwerking (waaronder het doeleinde, de (categorieën van) gegevens, de betrokkenen, de maximale bewaartermijn, de (categorieën van) ontvangers van deze gegevens evenals de omstandigheden waarin en de redenen waarom de gegevens worden verstrekt, ...) duidelijk kunnen worden afgebakend aan de hand van een 'formele wettelijke norm'. In deze context is een gebeurlijke delegatie aan de uitvoerende macht "niet in strijd met het wettigheidsbeginsel voor zover deze delegatie voldoende nauwkeurig is omschreven en louter betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de essentiële elementen voorafgaandelijk door de wetgever zijn vastgelegd".

<sup>7</sup> Zie ook overweging 41 van de AVG.

<sup>8</sup> Dit is veelal het geval wanneer de te omkaderen verwerking volgende kenmerken vertoont: de verwerking kan als grootschalig worden gekwalificeerd (vanwege de grote hoeveelheid gegevens en/of het aantal betrokkenen) en ze heeft betrekking op bijzondere categorieën van persoonsgegevens als bedoeld in de artikelen 9 en/of 10 van de AVG; de verwerking impliceert de kruising of koppeling van persoonsgegevens afkomstig uit verschillende bronnen.

11. De Autoriteit herinnert er voorts nog aan dat gegevens zoveel mogelijk eenmalig dienen te worden ingewonnen.<sup>9</sup> Het dupliceren van gegevens uit bestaande bronnen<sup>10</sup> moet vermeden worden en wanneer toch afgeleide bestanden moeten worden gecreëerd (wat rechtvaardiging vereist) moeten deze, onder voorbehoud van het legaliteitsbeginsel, tot een minimum worden beperkt en in het bijzonder betrekking hebben op gegevens die weinig aan wijziging onderhevig zijn.<sup>11</sup>

## **2. Gewijzigd artikel 218 Ziekteverzekeringswet – openbaarmaking en (geïntegreerde) zoekmotor (art. X+5 voorontwerp van wet)**

12. Zoals hiervoor reeds aangegeven beoogd artikel X+5 van het voorontwerp van wet, inzonderheid, de aanvulling van artikel 218 van de Ziekteverzekeringswet met nieuwe §§ 3, 4 en 5, welke aan het RIZIV moeten toelaten een aantal gegevens inzake zorgverleners aan de FOD Volksgezondheid over te dragen met het oog op het ter beschikking stellen aan het publiek via een gemeenschappelijke unieke online zoekmotor van de geïntegreerde lijst van zorgverstrekkers actief in de gezondheidszorg.

### **2.1. Doeleinde**

---

<sup>9</sup> Zie wet van 5 mei 2014 houdende verankering van het principe van de unieke gegevensinzameling in de werking van de diensten en instanties die behoren tot of taken uitvoeren voor de overheid en tot vereenvoudiging en gelijkschakeling van elektronische en papieren formulieren.

<sup>10</sup> Zie, naar analogie, aanbeveling nr. 09/2012 uit eigen beweging van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, rechtsvoorganger van de Autoriteit, *in verband met authentieke gegevensbronnen in de overheidssector*.

De Autoriteit brengt hieronder enkele algemene aanbevelingen in verband met authentieke gegevensbronnen in herinnering:

- De eenmalige inzameling mag er niet toe leiden dat het doelbindingsprincipe (artikel 5.1.b) AVG) buiten spel wordt gezet. Algemene of te vage omschrijvingen van de finaliteiten moeten dus vermeden worden.
- In het kader van een authentieke bron mogen enkel gegevens worden ingezameld/bewaard/doorgegeven die relevant en niet overmatig zijn en dit op het vlak van:
  - de groep van betrokkenen over wie gegevens worden verwerkt;
  - de aard en hoeveelheid van gegevens die worden verwerkt;
  - de categorieën van derden aan wie de gegevens verstrekt kunnen worden.
- De gegevens dienen zoveel mogelijk eenmalig te worden ingewonnen. Het dupliceren van gegevens uit bestaande authentieke bronnen moet vermeden worden en wanneer toch afgeleide bestanden moeten worden gecreëerd (wat rechtvaardiging vereist) moeten deze, onder voorbehoud van het legaliteitsbeginsel, tot een minimum worden beperkt en in het bijzonder betrekking hebben op gegevens die weinig aan wijziging onderhevig zijn.
- De nauwkeurigheid van de gegevens in een authentieke bron is cruciaal.
- Passende technische en organisatorische maatregelen moeten worden getroffen teneinde de integriteit, de vertrouwelijkheid en de beschikbaarheid van de gegevens(verwerking) te waarborgen. Een degelijk gebruikers- en toegangsbeheer maakt daar deel van uit.

<sup>11</sup> Zie ook advies nr. 198/2021 van 25 oktober 2021 *sur le projet d'arrêté du Gouvernement wallon portant exécution du décret du 4 avril 2019 relatif aux amendes administratives en matière de sécurité routière, à l'exception du statut administratif et pécuniaire des agents et (2) sur le projet d'arrêté du Gouvernement wallon portant exécution du décret du 4 avril 2019 relatif aux amendes administratives en matière de sécurité routière, pour ce qui concerne le statut administratif et pécuniaire des agents* (randnrs. 55 e.v.) en advies nr. 63/2024 van 27 juni 2024 *betreffende een voorontwerp van wet houdende de oprichting en de organisatie van het TRIO-platform*.

13. Artikel 218 van de Ziekteverzekeringwet zal, ingevolge artikel X+5 van voorontwerp van wet, terzake worden aangevuld met een nieuwe §3 waarvan het tweede lid zal luiden als volgt:

*"De finaliteit van de in het eerste lid bedoelde gegevensverwerking is het vervullen van een taak van algemeen belang. Het betreft de dienstverlening aan de burger om bij het zoeken naar informatie over zorgverleners, alle voor het publiek beschikbare informatie over deze zorgverleners op geïntegreerde wijze door een gerichte opzoeking via één unieke zoekmotor terug te vinden."*

14. De Memorie van toelichting vult aan: *"Een gemeenschappelijke zoekmotor met geïntegreerde gegevens van zorgverleners/gezondheidszorgbeoefenaars verbetert voor de burger de toegankelijkheid van informatie en stelt hem in staat om beter geïnformeerde keuzes te maken. Het voorkomt dat de burger belangrijke informatie mist die enkel in één van de zoekmotors beschikbaar is."* en preciseert uitdrukkelijk: *"De gegevens die het RIZIV in dit kader zou overmaken aan de voornoemde Federale Overheidsdienst mogen door deze op geen enkele andere manier verwerkt worden dan voor de finaliteit van de zoekmotor, noch zijn deze gegevens toegankelijk voor enige derden."*

15. Zoals het RIZIV, in navolging van artikel 218 van de Ziekteverzekeringwet wordt gelast met het ter beschikking stellen van de lijst van zorgverleners met een RIZIV-nummer aan het publiek, wordt ook de FOD Volksgezondheid gelast met het informeren van het publiek omtrent erkende beroepsbeoefenaars van een gezondheidszorgberoep in navolging van:

- artikel 100, 4° van de wet van 10 mei 2015 (permanente federale databank van beoefenaars van de gezondheidszorgberoepen): *"het publiek heeft toegang tot de naam en de voornamen, tot de beroepstitel(s) en de bijzondere beroepsbekwaamheden en tot informatie over het recht van een specifieke zorgaanbieder om diensten te verlenen of over mogelijke beperkingen ten aanzien van zijn praktijk en, behoudens verzet van de beoefenaar, tot zijn belangrijkste beroepsadres; een beoefenaar die het beroep waarvoor hij geregistreerd is niet meer substantieel uitoefent, kan vragen om het publiek geen toegang meer te verlenen tot zijn registratie"*
- artikel 42, §3 van de Kwaliteitswet (register van praktijken): *"Het publiek heeft toegang tot de in het register van praktijken opgenomen gegevens.<sup>12</sup> De gezondheidszorgbeoefenaar die de gezondheidszorg waarvoor hij geregistreerd is niet meer substantieel uitoefent, kan vragen om het publiek geen toegang meer te verlenen tot zijn registratie."*

16. Voor zover de bewoordingen *"alle voor het publieke beschikbare informatie"* in voormeld tweede lid van de nieuw in artikel 218 Ziekteverzekeringwet in te voegen §3, worden aangevuld/afgebakend met een verwijzing naar de concreet geviseerde regelgeving, nl. artikel 218,§2, van de Ziekteverzekeringwet, artikel 100, 4° van de wet van 10 mei 2015 en artikel 42, §3 van de

---

<sup>12</sup> In navolging van artikel 42, §1 van de Kwaliteitswet gaat het om volgende door de gezondheidszorgbeoefenaar zelf meegedeelde informatie:

*"1° een algemene omschrijving van de gezondheidszorg die hij verstrekt;*

*2° of hij gezondheidszorg al dan niet verstrekt in het kader van een samenwerking met andere gezondheidszorgbeoefenaars;*

*3° de locatie waar hij bedoelde gezondheidszorg verstrekt."*

Kwaliteitswet, kan het aldaar beschreven doeleinde worden beschouwd als een welbepaald, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigd doeleinden conform artikel 5.1.b) AVG.

## 2.2. Categorieën van persoonsgegevens en betrokkenen

17. Artikel 218 van de Ziekteverzekeringswet zal, ingevolge artikel X+5 van voorontwerp van wet, terzake worden aangevuld met een nieuwe §3 waarvan het eerste lid zal luiden als volgt:

*"In het geval het Directoraat-generaal Gezondheidszorg van de (FOD Volksgezondheid), in de tenuitvoerlegging van artikel 100, 4°, van (de wet van 10 mei 2015) en artikel 42, §3, van de (Kwaliteitswet), op haar internetsite een publieke zoekmotor ter beschikking stelt met daarin de gegevens opgenomen in de permanente federale databank van de beoefenaars van de gezondheidszorgberoepen en het register van praktijken, dan kunnen de in §2, eerste lid bedoelde gegevens inzake het RIZIV-nummer, inclusief de al dan niet tijdelijke opschorting ervan inzake het eventuele verbod op de toepassing van de derdebetalersregeling, en de toetredingssituatie worden overgemaakt aan de voormelde Federale Overheidsdienst om te worden geïntegreerd in die zoekmotor."*

18. De Autoriteit bevroeg de aanvrager omtrent de afbakening van de betrokkenen wiens persoonsgegevens het voorwerp zullen uitmaken van de 'gemeenschappelijke zoekmotor', nu de te integreren informatie verschillende betrokkenen lijkt te viseren:

- artikel 218 Ziekteverzekeringswet viseert m.b.t. de online openbaarmakingsverplichting 'de zorgverleners' (met een RIZIV-nummer) gedefinieerd in artikel 2, n) van de Ziekteverzekeringswet als: *"de beoefenaars van de geneeskunst, de kinesitherapeuten, de verpleegkundigen, de paramedische medewerkers, de zorgkundigen, de verplegingsrichtingen, de inrichtingen voor revalidatie en herscholing en de andere diensten en instellingen; worden voor de toepassing van de artikelen 53, § 1, [§ 1/1 en § 1/2], [73bis, 77sexies, 142 en 144] gelijkgesteld met zorgverleners, de natuurlijke of rechtspersonen die hen tewerkstellen, die de zorgverlening organiseren of die de inning van de door de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging verschuldigde bedragen organiseren";*
- artikel 100 van de wet van 10 mei 2015 viseert m.b.t. de permanente federale databank 'de beroepsbeoefenaars van de gezondheidszorgberoep'; deze worden niet *as such* gedefinieerd maar een samenlezing van artikel 2, 3° van de wet van 10 mei 2015 en de in Hoofdstukken 2 tot 7 van de wet van 10 mei 2015 aan bod komende gezondheidszorg(beroepen) leert dat hieronder kan worden begrepen: *"(...) een beroepsbeoefenaar in de zin van deze gecoördineerde wet, (die diensten verstrekt) met het oog op het bevorderen, vaststellen, behouden, herstellen of verbeteren van de gezondheidstoestand van een patiënt, om het uiterlijk van een patiënt om voornamelijk esthetische redenen te veranderen of om de patiënt bij het sterven te begeleiden* (zie artikel 2, 3°) en in dit in volgende gezondheidszorg(sectoren): geneeskunde (incl. tandheelkunde) en artseneijbereidkunde (Hfdst. 2), kinesitherapie (Hfdst. 3), verpleegkunde (Hfdst. 4), vroedvrouw (Hfdst. 5), hulpverlener-ambulancier (Hfdst. 6), klinische psychologie en klinische orthopedagogiek (Hfdst. 6/1) en paramedische beroepen (Hfdst. 7);

- artikel 42 van de Kwaliteitswet viseert m.b.t. het register van praktijken de 'gezondheidszorgbeoefenaar' gedefinieerd in artikel 2, 2° van de Kwaliteitswet als: *"de beroepsbeoefenaar, bedoeld in de gecoördineerde wet van 10 mei 2015 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen, alsmede de beoefenaar van een niet-conventionele praktijk, als bedoeld in de wet van 29 april 1999 betreffende de niet-conventionele praktijken inzake de geneeskunde, de artsenijsbereidkunde, de kinesitherapie, de verpleegkunde en de paramedische beroepen"*.

19. De aanvrager repliceert dienaangaande als volgt: *"Het is inderdaad zo dat er geen 'perfecte overlap' is tussen enerzijds een zorgverlener en anderzijds gezondheidszorgbeoefenaar of een beoefenaar van een gezondheidszorgberoep, hoewel dit in grote mate overeenstemt. Voor wat betreft de gegevens van zorgverleners waarover het RIZIV beschikt en die getoond zouden worden in de gemeenschappelijke zoekmotor is het met name zo dat specifiek opticiens en verstrekkers van implantaten zorgverlener zijn in de RIZIV-wetgeving, maar geen beoefenaars in het kader van de FOD-wetgeving."*

20. In de mate dat artikel X+5 van het voorontwerp van wet voor gevolg zal hebben dat bestaande databanken/registers/zoekmotoren, waarvan de groepen van betrokkenen mekaar niet volledig overlappen, zullen worden gekruist/gekoppeld met een verrijkte, meer uitgebreide databank/zoekmotor als resultaat, lijkt een duidelijke afbakening van de betrokkenen van de nieuwe gemeenschappelijke zoekmotor in het voorontwerp van wet, in het licht van het legaliteits- en voorziebaarheidsbeginsel (zie randnr. 9 van onderhavig advies) alleszins aan de orde.

21. In navolging van de nieuw in artikel 218 Ziekteverzekeringswet, in te voegen §3, eerste lid, zullen volgende (persoonsgegevens) het voorwerp uitmaken van de nieuwe gemeenschappelijke publieke zoekmotor:

- vanuit de lijst van het RIZIV (artikel 218, §2 en nieuwe §3, Ziekteverzekeringswet): namen, voornamen, werkadres(sen), toetredingssituatie aan de akkoorden en overeenkomsten en het RIZIV-nummer evenals de al dan niet tijdelijke opschorting ervan en het eventuele verbod op toepassing van de derdebetalersregeling;<sup>13</sup>
- vanuit de permanente federale databank (artikel 100, 4° van de wet van 10 mei 2015) en het register van praktijken (artikel 42, §3, Kwaliteitswet) (en nieuw artikel 218, §3, Ziekteverzekeringswet): naam en voornamen, beroepstitels en bijzondere beroepsbekwaamheden evenals een algemene omschrijving van de verstrekte gezondheidszorg, locatie waar gezondheidszorg wordt verstrekt of belangrijkste beroepsadres (behoudens verzet van de beroepsbeoefenaar) en of de gezondheidszorg wordt verstrekt in het kader van een samenwerking met andere gezondheidszorgbeoefenaars.

---

<sup>13</sup> Zie ook advies nr. 91/2025 van de Autoriteit van 29 september 2025 *betreffende een voorontwerp van kaderwet – artikelen X+49 t.e.m. X+53* (zie randnr. 6 van onderhavig advies).

22. Gelet op het feit dat deze gegevens, in navolging van de actueel geldende regelgeving reeds ter beschikking worden gesteld voor het publiek en gelet op het feit dat deze gegevens toereikend, terzake dienend en niet overmatig voorkomen ter verwezenlijking van het beoogde doeleinde zoals beschreven in het nieuw in te voeren artikel 218, §3, tweede lid, Ziekteverzekeringswet, roept hun verwerking geen bijzondere bedenkingen op, met uitzondering van wat hierna volgt inzake het 'werkadres(sen)'/beroepsadres'.

23. De Autoriteit stelt immers vast dat artikel 100, 4° van de wet van 10 mei 2015 voorziet in de mogelijkheid van verzet van de beroepsbeoefenaar tegen het publiek maken van zijn 'beroepsadres' zoals opgenomen in de permanente federale databank van de beoefenaars van de gezondheidszorgberoepen. Uit de bewoordingen van het voorontwerp van wet of diens Memorie van toelichting, blijkt echter geenszins dat deze optie voor de betrokkenen ook effectief wordt weerhouden voor de gemeenschappelijke geïntegreerde zoekmotor. De Autoriteit ziet echter geen reden om in de nieuwe gemeenschappelijke zoekmotor van deze maatregel ter bescherming van de persoonsgegevens van de betrokkenen af te wijken en adviseert om, voor alle duidelijkheid, ook in het voorontwerp van wet deze mogelijkheid van verzet tegen publicatie van het 'beroepsadres' uitdrukkelijk in te schrijven.

24. In het licht van de instaat stelling van onderhavig adviesdossier bevroeg de Autoriteit de aanvrager ook m.b.t. de verhouding van de permanente federale databank van de beroepsbeoefenaars van de gezondheidszorgberoepen (zoals uitwerkt in artikelen 97 e.v. van de wet van 10 mei 2015) en het register van praktijken (zoals beschreven in artikelen 42 e.v. van de Kwaliteitswet. De aanvrager licht terzake toe wat volgt: *"Het register voedt de permanente databank (met contactgegevens en huidige plaats van tewerkstelling). Daarnaast gaan gegevens van de databank naar het register (informatie rond visa, erkenningen en diploma). (...) Zowel gegevens voor het praktijkregister als het federaal kadaster worden beheerd door dezelfde dienst en zijn een verlenging van elkaar. Beide wettelijke basissen werden ook gebruikt om de toegang te laten valideren door het Informatieveiligheidscomité.<sup>14</sup> De gegevens in de publieke zoekmotor zijn allemaal wettelijk publieke gegevens. Het feit of iemand een visum heeft alsook de gegevens van het praktijkregister moeten wettelijk gezien aan de burger worden bekendgemaakt."*

25. De Autoriteit merkt vooreerst op dat voor de permanente federale databank artikel 97, §1, tweede lid, van de wet van 10 mei 2015 het 'Directoraat-Generaal gezondheidsberoepen, Medische bewaking en Welzijn op het werk' van de FOD Volksgezondheid aanduidt als verwerkingsverantwoordelijke, terwijl het register van praktijken, in navolging van artikel 42, §1, eerste lid, van de Kwaliteitswet wordt gehouden door het 'Directoraat-Generaal Gezondheidszorg' van

<sup>14</sup> De aanvrager verwijst, in het bijzonder, naar beraadslaging nr. 23/178 van 20 september 2023 met betrekking tot de mededeling van persoonsgegevens door diverse instellingen van sociale zekerheid aan de Federale Overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de voedselketen en Leefmilieu en aan het Rijksinstituut voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering voor de uitvoering van hun wettelijke verplichtingen (zie: [https://www.ksz-bcss.fgov.be/sites/default/files/assets/gegevensbescherming/beraadslagingen/23\\_178\\_n068.pdf](https://www.ksz-bcss.fgov.be/sites/default/files/assets/gegevensbescherming/beraadslagingen/23_178_n068.pdf)).

de FOD Volksgezondheid. De Autoriteit merkt voorts op dat het register van praktijken -in tegenstelling tot de permanente federale databank- integraal voor het publiek toegankelijk is (zie artikel 43, §3 van de Kwaliteitswet) wat een mededeling van persoonsgegevens vanuit de permanente federale databank (grotendeels voor publiek afgesloten) naar het register van praktijken (volledig toegankelijk voor het publiek) mogelijks problematisch maakt, inzonderheid wanneer daardoor meer persoonsgegevens voor het publiek toegankelijk worden dan wat de regelgeving terzake voorschrijft. Daarenboven voorziet artikel 100 van de wet van 10 mei 2015 -dat de toegang tot de permanente federale databank regelt- niet in een toegang voor het 'Directoraat-Generaal Gezondheidszorg'<sup>15</sup> dat het register van praktijken onder zich houdt.

26. Het komt voorts niet toe aan het Informatieveiligheidscomité om, in voorkomend geval, mededelingen van of toegangen tot bepaalde persoonsgegevens bij wijze van een beraadslaging te valideren, nu dit een essentieel gegevensverwerkingselement betreft waarvan de bepaling aan de wetgever toekomt. De Autoriteit herinnert terzake aan:

- Arrest nr. 110/2022 van het Grondwettelijk Hof van 22 september 2022<sup>16</sup> en
- Artikel 46, §2, leden 1 en 2 van de wet van 15 januari 1990 *houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid* dat o.m. stipuleert:

*"De beraadslagingen van het informatieveiligheidscomité mogen niet in strijd zijn met hogere rechtsnormen (...).*

*De beraadslagingen van het informatieveiligheidscomité hebben een beperkte en technische draagwijdte en beschrijven voor een bepaalde situatie en voor een bepaalde tijd de toepassing van de essentiële elementen van de verwerking, die bepaald worden in de rechtsgronden bedoeld in artikel 6 van de (AVG)."*

### 2.3. Verwerkingsverantwoordelijke(n)

27. Artikel 218 van de Ziekteverzekeringswet zal, ingevolge artikel X+5 van voorontwerp van wet, terzake worden aangevuld met een nieuwe §4 welke zal luiden als volgt:

<sup>15</sup> Wat de toegang voor de FOD Volksgezondheid betreft, maart artikel 100, 6°, van de wet van 10 mei 2015 enkel uitdrukkelijk melding van het 'Directoraat-Generaal Gezondheidsberoepen, Medische bewaking en Welzijn op het werk.

<sup>16</sup> De standpunten van het Grondwettelijk Hof in haar arrest nr. 110/2022 (inzonderheid punten B.35 tot B.40) worden in het persbericht terzake als volgt samengevat:

*"Het Hof herinnert eraan dat artikel 22 van de Grondwet aan de bevoegde wetgever de bevoegdheid voorbehoudt om te bepalen in welke gevallen en onder welke voorwaarden afbreuk kan worden gedaan aan het recht op eerbiediging van het privé- en gezinsleven. Een machtiging aan een andere macht is evenwel aanvaardbaar, op voorwaarde dat die voldoende nauwkeurig is omschreven en de wetgever zelf de essentiële elementen heeft vastgesteld.*

*Het Hof merkt op dat het Informatieveiligheidscomité een orgaan is dat onafhankelijk is van de Gegevensbeschermingsautoriteit en is opgericht bij een wet van 5 september 2018. Het Hof stelt vast dat de **beslissingen van het Informatieveiligheidscomité** bindend zijn, het voorwerp uitmaken van een geringe controle door de Gegevensbeschermingsautoriteit en van een jurisdictionele controle, maar dat zij **niet zijn onderworpen aan een parlementaire controle**. Aan de betrokken personen wordt dus de waarborg van een controle door het parlement ontzegd, zonder dat Europees recht dit oplegt. **De bekritiseerde machtiging heeft overigens betrekking op essentiële elementen**, nu de wetgevers de ontvangers van de mededeling van de betrokken gegevens niet hebben geïdentificeerd. Het Hof besluit hieruit dat **de bekritiseerde machtiging ongrondwettig is.**"*

*"Onverminderd §3, is het Instituut de verwerkingsverantwoordelijke voor de in §2, eerste lid, bedoelde gegevens. In toepassing van de in §3, tweede lid, bedoelde finaliteit worden de in §3, eerste lid, bedoelde gegevens die worden geïntegreerd in de zoekmotor, verwerkt door de Dienst Geneeskundige verzorging van het Instituut en het Directoraat-generaal Gezondheidszorg van de Federale Overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu."*

28. In de mate dat voormelde nieuw in artikel 218 Ziekteverzekeringswet in te voeren §3 enkel het RIZIV vermeldt als verwerkingsverantwoordelijke (en dit, behoudens vergissing, slechts voor een gedeelte van de met de nieuwe gemeenschappelijke zoekmotor gepaard gaande verwerking van persoonsgegevens), vroeg de Autoriteit de aanvrager terzake om toelichting, alsook omtrent de kwalificatie van de andere terzake betrokken actoren, zoals:

- het 'Directoraat-Generaal gezondheidsberoepen, Medische bewaking en Welzijn op het werk' van de FOD Volksgezondheid dat in artikel 97, §1, tweede lid, van de wet van 10 mei 2015 als verwerkingsverantwoordelijke wordt aangeduid van de permanente federale databank van de beoefenaars van de gezondheidszorgberoepen en
- het 'Directoraat-Generaal Gezondheidszorg' van de FOD Volksgezondheid dat in navolging van artikel 42, §1, eerste lid, van de Kwaliteitswet het register van praktijken houdt.

29. De aanvrager repliceerde omtrent deze aangelegenheid het volgende:

*"Voor de specifieke verwerkingen in het kader van de ontwerpbeplanning die voorligt voor uw advies: voor de gegevens die door het RIZIV worden overgemaakt is het RIZIV de verwerkingsverantwoordelijke, DG Gezondheidszorg van de FOD is diegene die de gegevens zou ontvangen en vervolgens verder verwerkt. (...) DG Gezondheidszorg is het overkoepelende directoraat-generaal. De dienst gezondheidsberoepen en beroepsuitoefening is de verantwoordelijke dienst binnen dat DG. Ze maken allebei deel uit van de FOD Volksgezondheid."*

Wat de 'databank die achter de zoekmotor zit' (zoals vermeld in de Memorie van toelichting) betreft, stelt de aanvrager: *"Ja, het is een verrijking van de federale databank en het register voedt deze ook (beide wettelijke basissen werden daarnaast aanvaard door het Informatieveiligheidscomité als geldige reden om informatie te gaan opvragen)."*<sup>17</sup> De aanvrager vult nog aan: *"De FOD is de eindeigenaar van het Praktijkregister maar werkt in dit kader wel samen met het RIZIV teneinde de only-once principes over gegevens in acht te nemen. De databank die gebruikt wordt voor de zoekmachine vormt een specifieke omgeving binnen de databank van het Praktijkregister en is beperkt tot deze precieze doelstelling (zijnde het mogelijk maken van publieke weergave). Deze omgeving bevat dus niet alle gegevens uit het Praktijkregister, maar enkel een gefilterde subset van publieke gegevens die nodig zijn voor de werking van de zoekmachine (...)."*

30. De toelichting van de aanvrager brengt geen volledige uitklaring voor de Autoriteit, die de indruk behoudt dat het voorontwerp van wet slechts op gedeeltelijke (en dus ontoereikende wijze) de verwerkingsverantwoordelijkheid vaststelt: het RIZIV wordt immers, als enige

---

<sup>17</sup> De Autoriteit verwijst ook hier naar haar bedenkingen met betrekking tot de mogelijke rol van het Informatieveiligheidscomité zoals geformuleerd onder randnrs. 25 en 26 van onderhavig advies.

verwerkingsverantwoordelijke aangeduid en dit enkel voor de door haarzelf aangebrachte/verwerkte persoonsgegevens, welke slechts een (beperkt) onderdeel uitmaken van de met de gemeenschappelijke geïntegreerde zoekmotor gepaard gegevensverwerkingen. Het blijft onduidelijk wie de verwerkingsverantwoordelijke is voor de vanuit de permanente federale databank en het register van praktijken aangeleverde persoonsgegevens, welke het ander onderdeel uitmaken van de met de gemeenschappelijke geïntegreerde zoekmotor gepaard gaande gegevensverwerkingen. Het voorontwerp van wet schiet dus ook op dit punt tekort.

31. De Autoriteit brengt in herinnering dat de aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijke(n) in de regelgeving in overeenstemming moet zijn met de rol die deze actor(en) in de praktijk spe(e)l(t)(en) en met de zeggenschap die hij heeft (of zij hebben) over welke essentiële middelen voor de verwerking worden ingezet. Anders oordelen, zou niet alleen in strijd zijn met de letter van de tekst van de AVG<sup>18</sup>, maar zou ook de doelstelling van de AVG om een consistent en hoog beschermingsniveau voor natuurlijke personen te waarborgen in gevaar kunnen brengen.

32. De Autoriteit herinnert er, in voorkomend geval, voor de volledigheid tevens aan dat op gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken artikel 26 van de AVG van toepassing is. De Autoriteit verwijst voor de praktische gevolgen terzake, naar punt 2 van het tweede deel van de op 7 juli 2021 door het Europese Comité voor Gegevensbescherming vastgestelde richtsnoeren 07/2020 *over de begrippen "verwerkingsverantwoordelijke" en "verwerker" in de AVG*.<sup>19</sup>

33. Een transparantie aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijke(n) moet niet alleen aan de betrokkenen toelaten de uitoefening van de hen door de AVG toegekende rechten te faciliteren<sup>20</sup>, maar moet eveneens alle verplichtingen eigen aan een verwerkingsverantwoordelijke behelzen.

34. In het licht van het voorgaande is de Autoriteit is van oordeel dat een herevaluering van de aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijk(n) en *dito* vaststelling in het voorontwerp van wet zich opdringt.

---

<sup>18</sup> Artikel 4.7) AVG stipuleert inzake de 'verwerkingsverantwoordelijke': "een natuurlijke persoon of rechtspersoon, een overheidsinstantie, een dienst of een ander orgaan die/dat, alleen of samen met anderen, het doel van en de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens vaststelt; wanneer de doelstellingen van en de middelen voor deze verwerking in het Unierecht of het lidstatelijk recht worden vastgesteld, kan daarin worden bepaald wie de verwerkingsverantwoordelijke is of volgens welke criteria deze wordt aangewezen".

<sup>19</sup> Zo zal o.m. op transparante wijze moeten worden bepaald wie van de verschillende entiteiten verantwoordelijk is om de betrokkenen te woord te staan die de hen in het kader van de AVG toegekende rechten uitoefenen (zulks doet weliswaar geen afbreuk aan het feit dat, overeenkomstig artikel 26.3 van de AVG, de betrokkenen hun rechten in het kader van de AVG kunnen uitoefenen ten aanzien van elk van de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken). ([https://edpb.europa.eu/system/files/2022-02/eppb\\_guidelines\\_202007\\_controllerprocessor\\_final\\_nl.pdf](https://edpb.europa.eu/system/files/2022-02/eppb_guidelines_202007_controllerprocessor_final_nl.pdf))

<sup>20</sup> In geval van gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken beveelt de Autoriteit alleszins aan dat één enkel contactpunt ter beschikking van de betrokkenen wordt gesteld, wat moet toelaten de uitoefening van de hen door de AVG toegekende rechten voor de betrokkenen ook effectief te faciliteren. (zie hiervoor ook eerdere adviezen van de Autoriteit: advies nr. 138/2020 van 18 december 2020, advies nr. 16/2021 van 10 februari 2021, advies nr. 122/2021 van 8 juli 2021, advies nr. 20/2022 van 16 februari 2022, advies nr. 08/2023 van 20 januari 2023, advies nr. 40/2023 van 9 februari 2023 en advies nr. 127/2023 van 8 september 2023)

## 2.4. Bewaartermijn

35. Artikel 218 van de Ziekteverzekeringswet zal, ingevolge artikel X+5 van voorontwerp van wet, terzake worden aangevuld met een nieuwe §5 die zal luiden als volgt:

*"De in §2 en §3 bedoelde gegevens worden bewaard tot maximaal tien jaar na de definitieve intrekking<sup>21</sup> van het RIZIV-nummer."*

36. De Autoriteit bevroeg de aanvrager inzake de rechtvaardiging van deze, in het licht van het publiciteitsdoeleinde van 'actieve' zorgverstrekkers, toch wel lange bewaartermijn en kreeg volgend antwoord: *"Het feit dat via de publieke zoekmotor de gegevens van een zorgverlener niet meer zullen worden weergegeven van zodra daartoe een pertinente reden is (zie antwoord op vraag hierboven)<sup>22</sup>, betekent dit niet dat de desbetreffende gegevens zich ook automatisch vanaf dat moment niet meer in de achterliggende specifieke omgeving zouden bevinden. Daartoe is immers een bijkomende actie inzake gegevenswissing nodig. Het is voor deze bewaring dat de in het ontwerp opgenomen maximale bewaartermijn wordt voorgesteld, en dit gealigneerd met de verjaringstermijn voor persoonlijke rechtsvorderingen uit artikel 2262, §1, oud burgerlijk wetboek (=tien jaar). Immers, deze gegevens zijn voor de periode dat zij via de zoekmotor getoond worden een belangrijke bron van informatie voor de burger. Het valt in dat kader niet geheel uit te sluiten dat in het kader van enig geschil de publieke toegankelijke gegevens van de zorgverlener een belangrijk element zouden kunnen zijn -inclusief de hypothese wanneer er zou worden aangevoerd dat de gepubliceerde gegevens foutief zouden zijn waardoor dus ook de eventuele aansprakelijkheid van het RIZIV aan bod zou komen- waardoor de voorgestelde bewaring ons minstens in dat licht noodzakelijk lijkt."*

37. De Autoriteit is van oordeel dat de verwijzing naar burgerrechtelijke verjaringsregels, welke in aanmerking moeten worden genomen bij het gebeurlijk instellen of uitoefenen van een rechtsvordering, de bewaring in het kader van de 'operationele' gegevensverwerking -in casu het ter beschikking stellen aan het publiek van een gemeenschappelijke geïntegreerde zoekmotor van actieve zorgverstrekkers- niet rechtvaardigt.

38. De Autoriteit merkt daarenboven op dat artikel 100, 4° van de wet van 10 mei 2015 (inzake de permanente federale databank van de beoefenaars van de gezondheidszorgberoepen) en artikel 42, §3 van de Kwaliteitswet (inzake het register van praktijken) terzake het volgende voorzien: *"de (gezondheidszorg)beoefenaar die het beroep/de gezondheidszorg waarvoor hij geregistreerd is niet meer*

---

<sup>21</sup> De aanvrager preciseert terzake: *"We beschouwen een RIZIV-nummer als definitief ingetrokken in geval van overlijden, definitieve stopzetting van de activiteit op initiatief van de zorgverlener (ongeacht de motieven die daaraan ten grondslag liggen) of definitief verbod tot uitoefening van het beroep (cf. definitieve opschorting RIZIV-nummer zoals bepaald in art. 53, § 6 van de Ziekteverzekeringswet), ingevoegd door de Kaderwet van 30 mei 2026)."*

<sup>22</sup> Inzake bevraging omtrent de draagwijdte van een 'definitieve' (versus een 'tijdelijke') intrekking repliceerde de aanvrager: *"Enerzijds wordt het RIZIV-nummer van een zorgverlener automatisch opgeschort gedurende de periode van verbod tot uitoefening van het beroep dat desgevallend zou worden opgelegd door de Federale Toezichtscommissie dan wel de Provinciale geneeskundige commissies. Deze verbodsperiode kan tijdelijk of definitief zijn. Daarnaast kan in het kader van de eigen RIZIV handhaving (administratieve rechtbanken bij de DGE) ook de administratieve maatregel worden opgelegd die voorziet in een tijdelijke opschorting van het RIZIV-nummer (dus niet definitief), zie hiervoor art. 2 van het ontwerp van kaderwet (II), terug te vinden op p. 318-319 van het eerder vermelde document op de website van de Kamer."*

*substantieel uitoefent, kan vragen om het publiek geen toegang meer te verlenen tot zijn registratie”, wat ook een verdere bewaring in het licht van de gemeenschappelijke geïntegreerde zoekmotor overbodig maakt.*

39. Gelet op wat voorafgaat, dringt een herevaluering en nuancering (in de zin van een gebeurlijke herleiding van de ‘operationele’ bewaartermijn) evenals bijkomende rechtvaardiging terzake zich op.<sup>23</sup>

## OM DEZE REDENEN

**Is de Autoriteit van oordeel dat volgende aanpassingen zich in het voorontwerp van wet opdringen:**

- bijkomende afbakening in de beschrijving van de met de gemeenschappelijke zoekmotor te verwezenlijken doeleinden, onder verwijzing naar de relevante regelgeving (zie randnr. 16);
- duidelijke afbakening van de betrokkenen wiens persoonsgegevens zullen worden verwerkt in het licht van de gemeenschappelijke zoekmotor (zie randnr. 20);
- voorzien in de mogelijkheid van verzet van de betrokkenen tegen publicatie van het ‘beroepsadres’ in de gemeenschappelijke zoekmotor (zie randnr. 23);
- herevaluering van de aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijk(n) voor alle met de gemeenschappelijke zoekmotor gepaard gaande gegevensverwerkingen (zie randnrs. 30 en 34);
- herevaluering en nuancering van de bewaartermijn van de in het licht van de gemeenschappelijke zoekmotor verwerkte persoonsgegevens (zie randnr. 39);

**Wijst de Autoriteit op het belang van:**

- een correcte invulling en implementering van het legaliteits- en voorzienbaarheidsbeginsel, waarbij een beraadslaging van het Informatieveiligheidscomité geen essentiële gegevensverwerkingselementen kan bepalen zoals derde-ontvangers (zie randnrs. 8 e.v. en 24 e.v.).

Voor de Autorisatie- en Adviesdienst,  
(get.) Alexandra Jaspar, Directeur

---

<sup>23</sup> Zie ook advies nr. 37/2024 van 26 april 2024 inzake een voorstel van decreet *tot wijziging van het decreet van 18 juli 2008 betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer en van het Bestuursdecreet van 7 december 2018, wat betreft de bewaartermijnen van bestuursdocumenten en persoonsgegevens* (zie: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-37-2024.pdf>.)