



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 85/2026 van 30 april 2026

Betreft: advies met betrekking tot een ontwerp van samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat, het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest, het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap en de Franse Gemeenschapscommissie *betreffende de oprichting en het beheer van de Individual Learning Account en het elektronisch uitwisselen van gegevens inzake opleiding* (CO-A-2026-120)

Vertaling

Trefwoorden: Individual Learning Account – beginselen van voorspelbaarheid en minimale gegevensverwerking – bewaartermijn – samenhang met bestaande gegevensbanken – verbod op transcriptie van de AVG

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, met name de artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op de adviesaanvraag van de heer David Clarinval, vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Landbouw (hierna "de aanvrager"), ontvangen op 24 april 2026;

Brengt de Autorisatie- en Adviesdienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit") op 30 april 2026 het volgende advies uit:

I. Voorwerp en context van de adviesaanvraag

1. De aanvrager vraagt met spoed het advies van de Autoriteit over een ontwerp van samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat, het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest, het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap en de Franse Gemeenschapscommissie *betreffende de oprichting en het beheer van de Individual Learning Account en het elektronisch uitwisselen van gegevens inzake opleiding* (hierna "het samenwerkingsakkoord" of "het ontwerp").
2. De aanvraag **voldoet niet aan de voorwaarden** om in aanmerking te komen voor een spoedbehandeling. De spoedprocedure is namelijk voorbehouden aan uitzonderlijke gevallen waarin een normatieve tekst met spoed moet worden opgesteld om het hoofd te bieden aan een onvoorziene en uitzonderlijke situatie (waardoor het voor de aanvrager materieel onmogelijk is om het ontwerp van de tekst aan de Autoriteit te bezorgen met het oog op een behandeling binnen de gewone termijn). Situaties waarin de spoedeisendheid het gevolg is van een vertraging in de wetgevingswerkzaamheden, kunnen een spoedbehandeling niet rechtvaardigen.
3. Gelet op het aandringen van de aanvrager en de aangevoerde elementen, met name het verband tussen het ontwerp en de verplichtingen die voortvloeien uit Verordening (EU) 2021/241 betreffende het herstel- en veerkrachtplan, alsmede de termijn die is vastgesteld op 30 juni 2026 en de mogelijke financiële gevolgen bij niet-naleving daarvan, heeft de Autoriteit uitzonderlijk en ondanks een aanzienlijke werklast besloten de nodige middelen in te zetten om een advies uit te brengen in het kader van de spoedprocedure, dat derhalve tot het essentiële beperkt blijft.
4. De Autoriteit merkt op dat zij, wegens de beperkingen die met de spoedeisendheid gepaard gaan, niet in staat is geweest om aanvullende informatie bij de aanvrager op te vragen en deze bijgevolg ook niet in haar analyse heeft kunnen betrekken.
5. Het ontwerp kadert in de aanbeveling van de Raad van de Europese Unie van 16 juni 2022¹, waarin de lidstaten worden uitgenodigd te overwegen individuele leerrekeningen te creëren die toegankelijk zijn via een beveiligd nationaal digitaal portaal, teneinde de toegang van burgers tot opleidingen te vergemakkelijken en hun inzetbaarheid op de arbeidsmarkt te versterken.

¹ Aanbeveling van de Raad van 16 juni 2022 *betreffende een Europese benadering van microcredentials voor een leven lang leren en inzetbaarheid op de arbeidsmarkt*, beschikbaar op [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/nl/TXT/PDF/?uri=CELEX:32022H0627\(02\)](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/nl/TXT/PDF/?uri=CELEX:32022H0627(02)).

6. In deze context heeft de Belgische wetgever de wet van 3 oktober 2022 aangenomen, waarbij een individueel opleidingsrecht werd ingevoerd², aangevuld door de wet van 20 oktober 2023, waarbij de *Federal Learning Account* (hierna "FLA") werd opgericht³, een platform dat erop gericht is de opleidingsrechten en de door werknemers gevolgde opleidingen te centraliseren.
7. Hoewel de FLA tot doel had de opleidingsrechten en de in het kader van de arbeidsrelatie gevolgde opleidingen te centraliseren, kampte de FLA met operationele problemen. Daarom werd beslist de FLA op 1 januari 2026 stop te zetten, met behoud van het individueel opleidingsrecht. Het ontwerp voorziet daartoe in de invoering van een nieuw systeem, de *Individual Learning Account* (hierna "ILA"), dat wordt voorgesteld als eenvoudiger, beter afgestemd tussen de verschillende bestuursniveaus en in overeenstemming met de Europese richtsnoeren.
8. Gelet op de bevoegdheidsverdeling in België vereist de invoering van dit systeem het sluiten van een samenwerkingsakkoord⁴. Dat akkoord heeft met name tot doel een beveiligde digitale toepassing te ontwikkelen die de betrokkenen in staat stelt hun opleidingsrechten uit te oefenen en de gevolgde opleidingen te raadplegen.
9. Uit artikel 2 van het samenwerkingsakkoord blijkt dat dit akkoord **twee hoofddoelstellingen** nastreeft:
- "1° de elektronische uitwisseling van gegevens inzake opleiding zowel tussen gefedereerde entiteiten en de federale staat als tussen gefedereerde entiteiten onderling met het oog op het realiseren van de in artikel 6 vermelde doelstellingen van gegevensverwerking;*
- 2° de ontwikkeling van de beveiligde toepassing genaamd "Individual Learning Account" die betrokkenen toegang verschaft tot hun eigen opleidingsgegevens en hen in staat stelt deze zelf aan te vullen, overeenkomstig artikel 8, § 1, tweede lid."*
10. De Autoriteit herinnert eraan dat zij **zich** in haar advies nr. 46/2024 van 17 mei 2024⁵ **reeds** over een eerdere versie van dit ontwerp **heeft uitgesproken**. Zij **betreurt dat de opmerkingen die toen werden geformuleerd onvoldoende in aanmerking zijn genomen**. Zij stelt namelijk vast dat er in de huidige versie **nog steeds** verschillende problemen **bestaan**, met name wat betreft de vaststelling van de doeleinden van de door het ontwerp geregelde verwerkingen van persoonsgegevens en de bewaartermijnen van deze

² Wet van 3 oktober 2022 houdende diverse arbeidsbepalingen, BS, 10 november 2022.

³ Wet betreffende de oprichting en het beheer van de "Federal Learning Account", BS, 1 december 2023.

⁴ De invoering van dit instrument raakt aan de bevoegdheid van alle bestuursniveaus. De bevoegdheden inzake arbeidsmarktbeleid, loopbaanbegeleiding en levenslang leren, beroepsopleiding en bevordering van de werkgelegenheid komen immers zowel toe aan de federale overheid als aan de gewesten en de gemeenschappen.

⁵ Beschikbaar op <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-46-2024.pdf>.

gegevens. Voor deze aspecten verwijst de Autoriteit dan ook naar de overwegingen die zij in voornoemd advies heeft uiteengezet.

11. Onverminderd het voorgaande merkt de Autoriteit op dat het ontwerp ook **nieuwe problemen** oplevert in het licht van de toepasselijke beginselen inzake gegevensbescherming. Gezien de beperkte beschikbare tijd was de Autoriteit niet in staat een uitputtend onderzoek van alle bepalingen van het ontwerp uit te voeren. Zij beperkt zich dan ook tot de opmerkingen die zij, gelet op de geïdentificeerde problemen, **het belangrijkste en meest prioritair** acht.

II. Analyse van het ontwerp van samenwerkingsakkoord

12. In het algemeen stelt de Autoriteit vast dat talrijke onderdelen van het ontwerp met betrekking tot de bescherming van persoonsgegevens **onvoldoende nauwkeurig** zijn. Op grond van het voorspelbaarheidsbeginsel moet elke norm die verwerkingen van persoonsgegevens regelt, echter in **voldoende duidelijke en nauwkeurige** bewoordingen zijn geformuleerd, zodat de betrokkenen op basis van de tekst alleen kunnen begrijpen wat de reden, de reikwijdte en de modaliteiten zijn van de verwerkingen van hun gegevens door de overheidsinstanties.

13. De Autoriteit stelt vast dat in dit geval niet aan deze vereiste is voldaan. Talrijke essentiële elementen van de in het ontwerp voorziene gegevensverwerkingen zijn **te ruim en onnauwkeurig** gedefinieerd. Deze opmerking betreft in het bijzonder de volgende aspecten:

a) Doeleinden van de gegevensverwerkingen en doorgifte van deze gegevens aan derden

14. Artikel 6 van het ontwerp bepaalt dat de in artikel 5 van het ontwerp bedoelde persoonsgegevens worden verwerkt voor de volgende doeleinden:

“1° de personen bedoeld in artikel 4 een overzicht verstrekken van hun gegevens inzake opleiding, hen toegang te verlenen tot deze gegevens en de uitoefening van hun rechten krachtens de artikelen 12 tot 22 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming te faciliteren alsook hen in staat stellen deze zelf aan te vullen, overeenkomstig artikel 8, § 1, tweede lid;

2° de begeleiding, informatie- en adviesverlening, alsook de controle op de beschikbaarheid van de werkzoekenden door de instellingen voor arbeidsbemiddeling en beroepsopleiding aan de personen bedoeld in artikel 4;

3° het organiseren, opvolgen, oriënteren en ondersteunen van onderwijs- en opleidingstrajecten door de overheidsinstanties bevoegd voor onderwijs en opleiding.”

14. De Autoriteit is van mening dat de in de punten 2° en 3° genoemde doeleinden **onvoldoende welbepaald** zijn. In het bijzonder **ontbreekt** het doeleinde “controle op de beschikbaarheid van de werkzoekenden” **aan duidelijkheid wat betreft de concrete reikwijdte ervan en**

de uitvoeringsmodaliteiten ervan. Het is met name niet duidelijk of deze controle kan leiden tot maatregelen, of zelfs sancties, ten aanzien van de betrokkenen, of dat het slechts gaat om het verifiëren (in plaats van het controleren) van hun beschikbaarheid. Een dergelijke onduidelijkheid is niet verenigbaar met de vereisten inzake voorspelbaarheid en moet bijgevolg worden verholpen.

15. De Autoriteit benadrukt dat deze vereiste van nauwkeurigheid **des te belangrijker** is aangezien artikel 7 van het ontwerp voorziet in de uitwisseling, mededeling en "terbeschikkingstelling" van de persoonsgegevens die noodzakelijk zijn voor de verwezenlijking van deze doeleinden aan diverse entiteiten. In dit verband merkt de Autoriteit op dat het begrip "terbeschikkingstelling" **niet wordt gedefinieerd en dubbelzinnig blijft.** De **precieze reikwijdte** ervan dient dan ook te worden **verduidelijkt.**

16. De Autoriteit verzoekt met name te verduidelijken of deze "terbeschikkingstelling" **een rechtstreekse toegang tot de gegevens impliceert,** bijvoorbeeld via de ILA, voor de instellingen voor arbeidsbemiddeling, de instellingen voor beroepsopleiding⁶, de overheidsinstanties bevoegd voor onderwijs en opleiding⁷, alsook, in voorkomend geval, de huidige of toekomstige werkgevers van de betrokkenen.

b) Categorieën van verwerkte persoonsgegevens

17. Artikel 5 van het ontwerp voorziet in de verwerking van het identificatienummer⁸ en van gegevens met betrekking tot opleiding ter verwezenlijking van de in de artikelen 6, 7 en 8 van het ontwerp genoemde doeleinden⁹. Artikel 1, 4°, van het ontwerp definieert deze gegevens als "*alle persoonsgegevens die verwijzen naar de informatie over de opleiding van een persoon, met inbegrip van gegevens met betrekking tot een beroepskwalificerend traject, een traject*

⁶ De instellingen voor arbeidsbemiddeling en beroepsopleiding worden gedefinieerd als "*door de bevoegde gefedereerde entiteit, aangeduide publiekrechtelijke instelling[en], gelast met een taak van arbeidsbemiddeling en/of beroepsopleiding*". Hieronder vallen met name: Actiris, het ADG, Bruxelles Formation, de FOREm, het IFAPME, de SFPME en de VDAB (artikel 1, 9°, van het ontwerp).

⁷ Dit begrip wordt gedefinieerd als "*de administraties, publiekrechtelijke rechtspersonen, agentschappen en beroepsopleidingsoperatoren van de Gemeenschappen en de Gewesten die, bij of krachtens decreet of ordonnantie, belast zijn met opdrachten van algemeen belang inzake onderwijs of opleiding, elk binnen de grenzen van hun respectieve bevoegdheden*". Hieronder vallen met name: de AGE, de ARES, de AVIQ, het AHOVOKS en het AGODI (artikel 1, 10°, van het ontwerp).

⁸ Het gaat om het identificatienummer van het Rijksregister van de natuurlijke personen of het identificatienummer van de Kruispuntbank van de sociale zekerheid bedoeld in artikel 8, § 1, 2°, van de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid wanneer de betrokkene niet in voormeld Rijksregister opgenomen is (artikel 1, 2°, van het ontwerp).

⁹ Opleiding wordt gedefinieerd als "*iedere activiteit die op georganiseerde wijze een vorming, onderwijs, studie, herscholing of bijscholing inhoudt en wordt aangeboden door een onderwijsinstelling erkend door de gefedereerde entiteiten, een opleidingsverstrekker erkend door de gefedereerde entiteiten of instelling voor arbeidsbemiddeling en beroepsopleiding erkend door de gefedereerde entiteiten. Deze activiteit dient aangeboden te worden met het oog op het overbrengen van kennis en vaardigheden door lesgevers, opleiders of instructeurs aan individuele personen of personen in groep*" (artikel 1, 3°, van het ontwerp).

voor de validatie van competenties, een traject tot erkenning van verworven competenties en, in voorkomend geval, betrekking hebben op:

- A) de basiskennmerken van de behaalde studiebewijzen bij Belgische onderwijsinstellingen erkend door de federeerde entiteiten;*
- B) de basiskennmerken van de behaalde studiebewijzen bij buitenlandse onderwijs- en opleidingsinstellingen die door de bevoegde gefedereerde entiteit zijn erkend;*
- C) de basiskennmerken van de behaalde beroepskwalificaties bij Belgische onderwijsinstellingen erkend door de federeerde entiteiten opleidingsverstrekkers en instellingen voor arbeidsbemiddeling en beroepsopleiding;*
- D) basiskennmerken van de behaalde studiebewijzen bij opleidingsverstrekkers en instellingen voor arbeidsbemiddeling en beroepsopleiding."*

18. De Autoriteit is van mening dat de verwijzing naar de "basiskennmerken" van de studiebewijzen en beroepskwalificaties **het niet mogelijk maakt om met zekerheid vast te stellen welke persoonsgegevens daadwerkelijk worden beoogd**. Een dergelijke formulering blijft **te vaag** en laat ruimte voor **uiteenlopende interpretaties**. Het is met name niet duidelijk of dit begrip zich beperkt tot strikt afgebakende informatie (zoals de identiteit van de betrokkene, de titel van de opleiding en de naam van de instelling) of dat het ook andere gegevens omvat, zoals behaalde resultaten of eventuele opmerkingen over het opleidingstraject. Om aan de vereisten van voorspelbaarheid te voldoen, is het derhalve aangewezen **de betrokken gegevenscategorieën expliciet te preciseren**.

c) Categorieën van betrokkenen

19. Volgens artikel 4 van het samenwerkingsakkoord hebben de verwerkingen betrekking op persoonsgegevens van natuurlijke personen die ten minste vijftien jaar oud zijn en over een identificatienummer beschikken.

20. De Autoriteit stelt vast dat de betrokkenen aldus **op bijzonder ruime wijze** worden gedefinieerd, in die mate dat dit in de praktijk een zeer groot deel van de bevolking omvat. Hoewel zij begrip heeft voor de wens om een breed toepassingsgebied voor het dispositief te waarborgen, roept een dergelijke definitie niettemin bedenkingen op in het licht van het beginsel van minimale gegevensverwerking. In dit verband ziet de Autoriteit niet in waarom het creëren van een rekening en de verwerking van gegevens relevant zouden zijn voor bepaalde categorieën van personen, zoals bijvoorbeeld een 16-jarige scholier of een persoon die altijd hetzelfde beroep heeft uitgeoefend zonder een opleiding te hebben gevolgd of te overwegen. De Autoriteit vraagt zich dan ook af **of het mogelijk is de categorieën van betrokkenen nauwkeuriger af te bakenen**, bijvoorbeeld door criteria vast te stellen waarmee prioritair kan worden gemikt op personen die daadwerkelijk gebruik zouden kunnen maken van de diensten van de ILA.

d) *Bewaartermijn van de persoonsgegevens*

21. Artikel 9 van het ontwerp bepaalt het volgende: "*§1. De gegevens inzake opleiding beheerd in gegevensbanken met betrekking tot opleiding worden bewaard door de initieel verwerkingsverantwoordelijke van iedere gegevensbank bewaard¹⁰. § 2. Onverminderd de mogelijkheid van intrekking van diens toestemming, worden de gegevens en documenten inzake opleiding die door de betrokkene in de Individual Learning Account werden ingevoerd in toepassing van artikel 8, § 1, tweede lid, door Sigedis niet langer bewaard dan noodzakelijk voor het verwezenlijken het doeleinden en worden uiterlijk één maand na de datum van overlijden van de betrokkene vernietigd.*"
22. De Autoriteit is van mening dat deze bepaling **onvoldoende nauwkeurig** is. Overeenkomstig artikel 5.1.e) van de AVG mogen persoonsgegevens niet langer worden bewaard in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen te identificeren, dan noodzakelijk is voor de verwezenlijking van de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt.
23. In het onderhavige geval beperkt het ontwerp zich tot het voorzien in een bewaartermijn die "*noodzakelijk [is] voor het verwezenlijken het doeleinder*", met een uiterste termijn van één maand na het overlijden van de betrokkene. Een dergelijke formulering **regelt de bewaartermijn** van de gegevens **niet op voldoende nauwkeurige wijze** en komt er in de praktijk op neer dat een **potentieel zeer lange**, of zelfs onbepaalde, bewaring van deze gegevens wordt toegestaan. Hoewel de Autoriteit begrijpt dat bepaalde gegevens gedurende een langere periode moeten worden bewaard, met name in verband met de loopbaan van een persoon, blijft het niettemin zo dat het ontwerp **meer concrete en gedifferentieerde** bewaartermijnen moet vaststellen, afhankelijk van de categorieën van gegevens en de nagestreefde doeleinden.
24. **Niet** alle gegevens met betrekking tot studiebewijzen of beroepskwalificaties **zijn in de loop van de tijd noodzakelijkerwijs even nuttig**. Zo kunnen bepaalde gegevens met betrekking tot een specifieke opleiding slechts gedurende een beperkte periode van belang zijn, met name in het kader van een evoluerend loopbaantraject, terwijl het volledig bewaren ervan tot aan het

¹⁰ In artikel 1, 5°, van het ontwerp worden deze databanken genoemd; het gaat om:

- "*de gegevensbank met leer- en ervaringsbewijzen (LED) opgericht bij artikel 19 van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 30 april 2009 betreffende de kwalificatiestructuur;*
- *de gegevensbank "Données Authentiques des Diplômes délivrés (DADI)" opgericht door de Franse Gemeenschap bij omzendbrief van 29 november 2021 betreffende de Modalités d'envoi sous forme informatique des données relatives à la délivrance des certificats d'enseignement secondaire supérieur, des certificats de qualification et d'études ainsi que des attestations de compétences complémentaires dans l'enseignement ordinaire de plein exercice et en alternance;*
- *de gegevensbanken waarvoor de gefedereerde publiekrechtelijke opleidingsinstellingen en instellingen voor beroepsopleiding en arbeidsbemiddeling optreden als verwerkingsverantwoordelijke*".

Wat de databank DADI betreft, verwijst de Autoriteit naar de punten 39 tot en met 41 van haar advies nr. 46/2024 van 17 mei 2024.

overlijden van de betrokkene niet altijd gerechtvaardigd lijkt. Ook het gedurende meerdere decennia bewaren van informatie over de behaalde resultaten in het kader van een studiebewijs roept vragen op in het licht van het beginsel van opslagbeperking, wanneer de betrokkene reeds lange tijd actief is op de arbeidsmarkt en een nieuwe professionele loopbaan heeft uitgebouwd die geen verband houdt met die oorspronkelijke opleidingen. De Autoriteit verzoekt de opsteller van het ontwerp dan ook **deze termijnen nader te preciseren en de reikwijdte ervan te beperken.**

e) Samenhang tussen de ILA en de in artikel 1, 5°, van het ontwerp bedoelde gegevensbanken

25. De Autoriteit stelt vast dat de samenhang tussen de ILA en de in het ontwerp bedoelde gegevensbanken **niet duidelijk is gedefinieerd**. In het bijzonder is het niet mogelijk vast te stellen of de gegevens met betrekking tot opleiding worden weergegeven in de digitale toepassing van Sigedis of dat er uitsluitend sprake is van rechtstreekse toegang tot de in artikel 1, 5°, van het ontwerp bedoelde gegevensbanken.

26. **Deze onduidelijkheid komt ook tot uiting in de formulering** van § 2 van artikel 5 van het ontwerp, waarin staat dat de gegevens “[...] in aanmerking [kunnen] komen voor verwerking”¹¹, waardoor niet duidelijk is of de betrokken gegevens daadwerkelijk in de ILA worden opgenomen of louter via de oorspronkelijke gegevensbanken worden geraadpleegd. De Autoriteit verzoekt de opsteller van het ontwerp **dit punt te verduidelijken**.

27. De Autoriteit herinnert er in dit verband aan dat, voor zover mogelijk, **de voorkeur moet worden gegeven aan mechanismen voor rechtstreekse toegang tot authentieke bronnen boven het reproduceren of dupliceren van gegevens uit bestaande gegevensbanken**, teneinde het risico van meervoudige verwerkingen te beperken en de consistentie van de gebruikte gegevens te waarborgen.

f) Aanvullende opmerking

28. De Autoriteit merkt op dat artikel 3 van het ontwerp¹², voor zover daarin wordt herhaald dat de gegevensverwerkingen waarop het ontwerp betrekking heeft, in overeenstemming moeten zijn met de AVG, **geen juridische meerwaarde** biedt. De toepasselijkheid van de AVG vloeit immers niet voort uit deze bepaling, maar uit de AVG zelf, aangezien de gegevensverwerkingen

¹¹ Deze paragraaf bepaalt het volgende: “De persoonsgegevens vermeld in het eerste lid kunnen in aanmerking komen voor verwerking voor zover deze beschikbaar zijn in de gegevensbanken vermeld in artikel 1, 5° of voor zover deze zelf door de betrokkenen in de Individual Learning Account werden geregistreerd.”

¹² Dit artikel luidt als volgt: “De persoonsgegevens die verwerkt worden in het kader van dit samenwerkingsakkoord, worden verwerkt overeenkomstig de regelgeving over de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, in het bijzonder de Algemene Verordening Gegevensbescherming en de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.”

in kwestie onder het toepassingsgebied van de AVG vallen. De verwijzing naar de AVG is derhalve in strijd met het verbod op transcriptie van de AVG¹³ en moet daarom **worden geschrapt**.

OM DEZE REDENEN,

acht de Autoriteit het raadzaam om:

- de in artikel 6, punten 2° en 3°, genoemde doeleinden nader te preciseren (punt 14);
- de precieze reikwijdte van het begrip “terbeschikkingstelling” te bepalen (punten 15 en 16);
- de betrokken gegevenscategorieën expliciet te preciseren (punt 18);
- te onderzoeken of de categorieën van betrokkenen nauwkeuriger kunnen worden afgebakend, bijvoorbeeld door criteria vast te stellen waarmee prioritair kan worden gemikt op personen die daadwerkelijk gebruik zouden kunnen maken van de diensten van de ILA (punt 20);
- meer concrete en gedifferentieerde bewaartermijnen vast te stellen, afhankelijk van de categorieën van gegevens en de nagestreefde doeleinden (punten 22 tot en met 24);
- de samenhang tussen de ILA en de in artikel 1, 5°, van het ontwerp bedoelde gegevensbanken te verduidelijken (punten 25 tot en met 27);
- artikel 3 van het ontwerp te schrappen (punt 28).

Voor de Autorisatie- en Adviesdienst,
(get.) Alexandra Jaspar, Directeur

¹³ Ter herinnering: zoals het Hof van Justitie van de Europese Unie in zijn vaste rechtspraak heeft geoordeeld, houdt de rechtstreekse toepasselijkheid van Europese verordeningen een verbod in op een transcriptie ervan in nationaal recht, omdat een dergelijke procedure “*een dubbelzinnigheid kan inhouden met betrekking tot zowel de juridische aard van de toepasselijke bepalingen als het tijdstip van de inwerkingtreding ervan*” (HvJ-EU, 7 februari 1973, Commissie tegen Italië (C-39/72), Jurisprudentie, 1973, p. 101, § 17). Zie ook HvJ-EU, 10 oktober 1973, Fratelli Variola S.p.A. tegen Amministrazione italiana delle Finanze (C-34/73), Jurisprudentie, 1973, p. 981, § 11; HvJ-EU, 31 januari 1978, Ratelli Zerbone Snc tegen Amministrazione delle finanze dello Stato, Jurisprudentie (C-94/77), 1978, p. 99, §§ 24-26).