



Geschillenkamer

Beslissing 123/2024 van 17 september 2024

Dossiernummer : DOS-2021-03954

Betreft : Doorgifte door een bankinstelling van persoonlijke en financiële informatie betreffende een klant aan de Ombudsdienst in het kader van een klachtenbemiddeling

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna “de klager”;

De verwerkingsverantwoordelijke: Y, hierna “de verweerder”;

I. Feiten en procedure

1. Op 21 april 2021 diende de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder.
2. Het voorwerp van de klacht betreft het overmaken van de inhoud van een telefoongesprek dat plaatsvond tussen de klager en de verweerder aan de ombudsman inzake financiële geschillen in het kader van een klachtenbemiddeling, waardoor informatie werd vrijgegeven over o.m. de woonplaats van de klager, de grootorde van diens financiële portefeuille en het geld op de bankrekening. De klager stelt dat nooit zijn toestemming werd gevraagd voor het delen van het telefoongesprek en hij dus ook in geen geval toestemming heeft gegeven tot het overmaken van zijn financiële informatie aan de ombudsdienst. De klager geeft aan dat hij enkel werd geïnformeerd dat het telefoongesprek kon worden opgenomen zonder vermelding voor welke doeleinden.
3. Op 13 augustus 2021 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG¹ en wordt de klacht op grond van art. 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer².
4. Op 11 oktober 2023 stelt de klager de Geschillenkamer ervan in kennis dat de klacht nog steeds actueel is.

II. Motivering

a) **Bevoegdheid van de Belgische Gegevensbeschermingsautoriteit**

5. Vooreerst licht de Geschillenkamer toe dat zij bevoegd is om kennis te nemen van deze klacht en deze te behandelen op grond van artikel 56.2 AVG³, aangezien uit de klacht blijkt dat enkel de vestiging in België wordt gevisieerd door de klager. De vestiging in België heeft immers de persoonlijke en financiële gegevens van de klager doorgegeven aan de Ombudsdienst in het kader van klachtbemiddeling. Ook kan op basis van de feitelijke elementen van de klacht worden gesteld dat de zaak alleen voor de betrokken klager wezenlijke gevolgen heeft.
6. Aangezien de verweerder een vestigingseenheid is van een buitenlandse entiteit met zetel in Frankrijk, heeft de Geschillenkamer in toepassing van artikel 56.3 AVG⁴, de leidende

¹ Overeenkomstig artikel 61 van de WOG deelt de Geschillenkamer bij dezen aan de partijen mee dat de klacht ontvankelijk is verklaard.

² Overeenkomstig artikel 95, § 2 van de WOG deelt de Geschillenkamer bij dezen aan de partijen mee dat het dossier naar aanleiding van deze klacht aan haar is overgedragen.

³ Artikel 56.2. AVG. In afwijking van lid 1 is elke toezichthoudende autoriteit competent een bij haar ingediende klacht of een eventuele inbreuk op deze verordening te behandelen indien het onderwerp van die zaak alleen verband houdt met een vestiging in haar lidstaat of alleen voor betrokkenen in haar lidstaat wezenlijke gevolgen heeft.

⁴ Art. 56.3. AVG. In de in lid 2 van dit artikel bedoelde gevallen stelt de toezichthoudende autoriteit de leidende toezichthoudende autoriteit onverwijld in kennis van de zaak. Binnen drie weken nadat zij in kennis is gesteld, besluit de leidende toezichthoudende autoriteit of zij de

toezichthoudende autoriteit, in casu “La Commission Nationale de l’Informatique et des Libertées (CNIL)” in kennis gesteld van de zaak. Deze laatste heeft meegedeeld dat de voorliggende klacht nationaal kan worden behandeld en de Geschillenkamer dus volledig bevoegd is.

b) Doelbindingsbeginsel

7. De Geschillenkamer stelt vast dat de opname van een telefoongesprek waarin identificatiegegevens alsook financiële gegevens betreffende de klager aan bod komen een geheel van persoonsgegevens bevat in de zin van artikel 4, 1) AVG⁵ dewelke worden verwerkt binnen het kader van de exclusieve klantrelatie met de bank zoals deze bestaat tussen de klager en de verweerder. Wanneer de verwerking⁶ van dergelijke opname van een telefoongesprek het oorspronkelijke doeleinde bestaande uit de regeling van de onderlinge verhouding tussen bank en cliënt overschrijdt, zoals in voorliggend geval door de mededeling van die opname aan een derde, namelijk Ombudsfin die werd belast met de bemiddeling tussen de klager en de verweerder, dan dient de klager hierover te worden geïnformeerd en dient daartoe een rechtsgrond aanwezig te zijn. De verweerder bevestigt, zoals de klager in zijn klacht beweert, dat voorafgaand aan elk telefoongesprek wordt meegedeeld dat het wordt opgenomen. Voor de doeleinden en de duur van de opslag van de opname wordt door de verweerder verwezen naar artikel 17 van de Algemene Voorwaarden⁷ die door de klager werden aanvaard bij aanvang van de bankrelatie.

zaak al dan niet zal behandelen, overeenkomstig de in artikel 60 vastgelegde procedure; zij houdt daarbij rekening met het al dan niet bestaan van een vestiging van de verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker in de lidstaat van de toezichthoudende autoriteit die haar in kennis heeft gesteld.

⁵ Artikel 4 AVG.

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1) „persoonsgegevens“: alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon („de betrokkene”); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identifier zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identifier of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;

[...]

⁶ Artikel 4 AVG.

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

[...]

2) „verwerking“: een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;

[...]

⁷ 17. Registratie van telefoongesprekken

Elk telefoongesprek tussen de Bank en de Cliënt, ongeacht of de oproep uitgaat van de Bank of de Cliënt, wordt door de Bank opgenomen, onder meer voor bewijsdoeleinden, met het oog op het toezicht van de kwaliteit van de dienstverlening door de Bank of om de Bank toe te laten om haar wettelijke verplichtingen na te leven. In het algemeen wordt de Bank, behoudens tegenbewijs, geacht persoonlijk deel te nemen aan alle communicatie vanuit of naar toestellen of andere communicatiemiddelen (vaste of mobiele telefoon, fax, computer, e-mail, internet, enz.) die zij ter beschikking stelt van haar medewerkers. Bijgevolg is het de Bank toegestaan om die communicatie op te nemen en de gegevens ervan te verwerken.

De opname heeft bewijskracht, net als een schriftelijk, origineel document op een papieren drager dat door alle partijen is ondertekend en kan in geval van een geschil in rechte overlegd worden. De opname zal door de Bank worden bewaard gedurende de termijn die door de

8. Verder stelt de Geschillenkamer zelf vast dat artikel 20 van de Algemene Voorwaarden dat de “Persoonlijke levenssfeer – Geheimhoudingsplicht” betreft, op haar beurt verwijst naar het privacybeleid van de verweerder door te stellen dat Informatie over de verwerking van persoonsgegevens door de Bank en over de rechten waarover de betrokken personen in dit opzicht beschikken, te vinden is in het privacybeleid dat beschikbaar is op de website en op verzoek bij de Bank. Onder rubriek 5.4.1. van het privacybeleid is het volgende opgenomen:

5.4.1 Telefonische oproepen

De opnames worden niet aan derden meegedeeld tenzij een wettelijke bepaling dit voorziet of dit noodzakelijk is in het kader van het beheer van uw contractuele relatie (bv. u hebt een klacht ingediend).

Elke telefonische interactie van de Bank met haar cliënten en prospects wordt gedurende een termijn van minstens één jaar bewaard voor bewijsdoeleinden en kwaliteitsanalyse. De wettelijke basis voor het opnemen van telefoongesprekken is het nemen van precontractuele maatregelen of het uitvoeren van het contract indien de bankrelatie reeds geopend is.

Indien het doel dit vereist, wordt een langere bewaartermijn voorzien. Het gaat in het bijzonder om de volgende doeleinden (zie 'Bewaartermijn'):

- o indien uw oproep gebeurt in het kader van een klacht of gerechtelijke procedure;*
- o indien we de opname moeten bewaren in het kader van één van onze wettelijke verplichtingen (SWG/FT, Marktmisbruik, MiFID).*

9. Uit het bovenstaande volgt dat de verweerder zich voor de doorgifte van de opname van het telefoongesprek aan een derde, *in casu* Ombudsfin, baseert op de rechtsgrond opgenomen in artikel 6. 1. b) AVG⁸. Het bestaan van een geldige rechtsgrond neemt echter niet weg dat ook de overige bepalingen van de AVG dienen te worden nageleefd, waaronder het transparantiebeginsel zoals opgenomen in artikel 5. 1. a) AVG *juncto* artikel 13 AVG, aangezien in voorliggend geval de verweerder de persoonsgegevens rechtstreeks van de klager heeft verkregen. Met het oog op het verzekeren van een transparante gegevensverwerking dient de verwerkingsverantwoordelijke, zijnde de verweerder, de betrokken klager reeds op het ogenblik van de gegevensinzameling te informeren over de elementen vermeld in artikel 13 AVG⁹.

wet is opgelegd of zolang dit noodzakelijk is om de met de opname nagestreefde doelstellingen te bereiken, behalve indien de Cliënt klacht indient. In dat laatste geval zal de opname van de gesprekken betreffende de feiten in verband met die klacht worden bewaard tenminste tot de volledige en definitieve afwikkeling van de klacht.

⁸ Artikel 6.1. *De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:*

[...]

b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;

[...]

⁹ Artikel 13.1. AVG. *Wanneer persoonsgegevens betreffende een betrokkene bij die persoon worden verzameld, verstrekt de verwerkingsverantwoordelijke de betrokkene bij de verkrijging van de persoonsgegevens al de volgende informatie:*

10. De verweerder stelt aan deze transparantieplichting te hebben voldaan door vermelding van de doeleinden in artikel 17 van de Algemene Voorwaarden waarvan de klager heeft kennisgenomen op het ogenblik van het aangaan van de bankrelatie, zodanig dat op het ogenblik van het telefoongesprek hij ermee zou kunnen volstaan enkel te vermelden dat het gesprek zal worden opgenomen.
11. De Geschillenkamer wijst er echter op dat het transparantiebeginsel vereist dat de verweerder aan de klager alle informatie overeenkomstig artikel 13 AVG verstrekt bij de verkrijging van de persoonsgegevens. Dit betekent dat de verwerkingsverantwoordelijke actief stappen moet ondernemen om de informatie in kwestie aan de betrokkene te bezorgen of de betrokkene actief naar de locatie van de informatie te dirigeren (bv. door middel van een rechtstreekse link, een QR-code, enz.). Het moet niet zo zijn dat de betrokkene actief naar de door deze artikelen bestreken informatie moet zoeken te midden van andere informatie, zoals gebruiksvoorwaarden van een website of een app¹⁰. Naar aanleiding van de door de klager gemaakte bemerking niet te zijn geïnformeerd over de doeleinden van de telefoonopname, heeft de verweerder echter louter verwezen naar de Algemene Voorwaarden, meer bepaald artikel 17, waarvan de klager kennis kon

a) de identiteit en de contactgegevens van de verwerkingsverantwoordelijke en, in voorkomend geval, van de vertegenwoordiger van de verwerkingsverantwoordelijke;

b) in voorkomend geval, de contactgegevens van de functionaris voor gegevensbescherming;

c) de verwerkingsdoeleinden waarvoor de persoonsgegevens zijn bestemd, alsook de rechtsgrond voor de verwerking; 4.5.2016 L 119/40 Publicatieblad van de Europese Unie NL

d) de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, indien de verwerking op artikel 6, lid 1, punt f), is gebaseerd; d) in voorkomend geval, de ontvangers of categorieën van ontvangers van de persoonsgegevens;

e) in voorkomend geval, dat de verwerkingsverantwoordelijke het voornemen heeft de persoonsgegevens door te geven aan een derde land of een internationale organisatie; of er al dan niet een adequaatheidsbesluit van de Commissie bestaat; of, in het geval van in artikel 46, artikel 47 of artikel 49, lid 1, tweede alinea, bedoelde doorgiften, welke de passende of geschikte waarborgen zijn, hoe er een kopie van kan worden verkregen of waar ze kunnen worden geraadpleegd.

2. Naast de in lid 1 bedoelde informatie verstrekt de verwerkingsverantwoordelijke de betrokkene bij de verkrijging van de persoonsgegevens de volgende aanvullende informatie om een behoorlijke en transparante verwerking te waarborgen:

a) de periode gedurende welke de persoonsgegevens zullen worden opgeslagen, of indien dat niet mogelijk is, de criteria ter bepaling van die termijn;

b) dat de betrokkene het recht heeft de verwerkingsverantwoordelijke te verzoeken om inzage van en rectificatie of wissing van de persoonsgegevens of beperking van de hem betreffende verwerking, alsmede het recht tegen de verwerking bezwaar te maken en het recht op gegevensoverdraagbaarheid;

c) wanneer de verwerking op artikel 6, lid 1, punt a), of artikel 9, lid 2, punt a), is gebaseerd, dat de betrokkene het recht heeft de toestemming te allen tijde in te trekken, zonder dat dit afbreuk doet aan de rechtmatigheid van de verwerking op basis van de toestemming vóór de intrekking daarvan;

d) dat de betrokkene het recht heeft klacht in te dienen bij een toezichthoudende autoriteit;

e) of de verstrekking van persoonsgegevens een wettelijke of contractuele verplichting is dan wel een noodzakelijke voorwaarde om een overeenkomst te sluiten, en of de betrokkene verplicht is de persoonsgegevens te verstrekken en wat de mogelijke gevolgen zijn wanneer deze gegevens niet worden verstrekt;

f) het bestaan van geautomatiseerde besluitvorming, met inbegrip van de in artikel 22, leden 1 en 4, bedoelde profilering, en, ten minste in die gevallen, nuttige informatie over de onderliggende logica, alsmede het belang en de verwachte gevolgen van die verwerking voor de betrokkene.

3. Wanneer de verwerkingsverantwoordelijke voornemens is de persoonsgegevens verder te verwerken voor een ander doel dan dat waarvoor de persoonsgegevens zijn verzameld, verstrekt de verwerkingsverantwoordelijke de betrokkene vóór die verdere verwerking informatie over dat andere doel en alle relevante verdere informatie als bedoeld in lid 2.

4. De leden 1, 2 en 3 zijn niet van toepassing wanneer en voor zover de betrokkene reeds over de informatie beschikt.

¹⁰ Richtsnoeren inzake transparantie overeenkomstig Verordening (EU) 2016/679 (wp260rev.01), https://edpb.europa.eu/system/files/2023-09/wp260rev01_nl.pdf, inzonderheid randnr. 33-39

nemen bij het aangaan van de bankrelatie. De Geschillenkamer beschouwt dit dan ook niet als voldoende.

12. In de richtsnoeren¹¹ inzake transparantie wordt aanbevolen dat de tot een betrokkene gerichte informatie in haar geheel beschikbaar is op één enkele plaats of in één enkel volledig document (bv. in digitale vorm op een website, of in papieren vorm), waartoe de betrokkene gemakkelijk toegang heeft indien hij of zij de voor hem of haar bestemde informatie in haar geheel wil raadplegen. De verweerder beschikt over een via de website raadpleegbaar privacybeleid, maar maakt in zijn antwoord aan de klager daar verder geen melding van.
13. De Geschillenkamer merkt hierbij op dat de klager in voorliggend geval en op het ogenblik dat hij telefonisch contact opnam met de bank geen nood had aan een volledige privacyverklaring, maar een specifieke informatiebehoefte omtrent de verwerkingsdoeleinden aangaande de opname. Het is immers essentieel de doeleinden te vermelden waarvoor een gegevensverwerking zal plaatsvinden. Het is in die optiek dat het overeenkomstig de voormelde richtsnoeren nuttig is om gebruik te maken van “just-in-time”-berichten die op een *ad hoc* manier specifieke privacy-informatie verstrekken op het moment dat die informatie voor de betrokkene het meest relevant is. Deze methode is nuttig voor het verstrekken van informatie gedurende het hele proces van de gegevensverzameling. De informatie kan zo worden gespreid en er hoeft niet te worden vertrouwd op één enkele privacyverklaring of mededeling met informatie die buiten de context moeilijk is te begrijpen. Die techniek wordt door de verweerder in zekere zin toegepast door voorafgaand aan het telefoongesprek te vermelden dat dit zal worden opgenomen, maar evenwel op onvolledige wijze door niet te vermelden voor welke doeleinden het gesprek zal worden opgenomen.
14. De Geschillenkamer is evenwel van oordeel dat het van belang is dat de verweerder voorafgaand aan een telefoongesprek in herinnering brengt dat het gesprek niet alleen zal worden opgenomen, maar ook voor welke doeleinden die opname zal worden gebruikt. De specifieke context waarbij de klant telefonisch contact opneemt met de bank vergt immers dat de doeleinden van de opname van het telefoongesprek op dat ogenblik onder de aandacht worden gebracht.
15. De Geschillenkamer is van oordeel dat op grond van bovenstaande analyse dient te worden geconcludeerd dat door de verwerkingsverantwoordelijke een inbreuk op de bepalingen van de AVG werd gepleegd, dewelke rechtvaardigt dat in casu wordt overgegaan tot het nemen van een beslissing op grond van artikel 95, §1, 4^o WOG, meer bepaald de verwerkingsverantwoordelijken te waarschuwen dat het opnemen van het telefoongesprek dat plaatsvond tussen de klager en de verweerder met de loutere, voorafgaande vermelding dat het gesprek zal worden opgenomen zonder daarbij de doeleinden te vermelden een inbreuk uitmaakt op artikel 5.1 a) AVG *juncto* artikel 13 AVG.

¹¹ Zie voetnoot 10.

16. De Geschillenkamer is van oordeel dat de verweerder de gelegenheid moet worden geboden om naar aanleiding van deze eerste klacht zijn handelswijze bij te sturen, zodat in de toekomst gelijkaardige feiten en mogelijks nieuwe klachten daaromtrent kunnen worden vermeden. Teneinde de verweerder daartoe de nodige aanwijzingen aan te reiken, formuleert de Geschillenkamer de aanbeveling dat:
- de verweerder maatregelen neemt opdat de klanten van de bank op behoorlijke wijze worden geïnformeerd over de doeleinden waartoe een gesprek wordt opgenomen op het ogenblik dat klanten telefonisch contact opnemen met de verweerder, mede gelet op de vertrouwelijke, financiële informatie die wordt verstrekt binnen een bankrelatie;
 - en dat de getroffen maatregelen aan de Geschillenkamer worden meegedeeld.
17. Onderhavige beslissing is een *prima facie* beslissing genomen door de Geschillenkamer overeenkomstig artikel 95 WOG op grond van de door de klager ingediende klacht, in het kader van de '*procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde*'¹² en geen beslissing ten gronde van de Geschillenkamer in de zin van artikel 100 WOG.
18. Onderhavige beslissing heeft tot doel de verweerder in kennis te stellen van het feit dat deze mogelijk een inbreuk op de bepalingen van de AVG heeft gepleegd en deze in de mogelijkheid te stellen zich alsnog te conformeren met voornoemde bepalingen.
19. Indien de verweerder evenwel niet akkoord gaat met de inhoud van onderhavige *prima facie* beslissing en van oordeel zijn dat deze feitelijke en/of juridische argumenten kunnen laten gelden die tot een andere beslissing zouden kunnen leiden, kunnen deze via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be een verzoek tot behandeling ten gronde van de zaak richten aan de Geschillenkamer en dit binnen de termijn van 30 dagen na de kennisgeving van deze beslissing. De tenuitvoerlegging van onderhavige beslissing wordt desgevallend gedurende voormelde periode geschorst.
20. In geval van een voortzetting van de behandeling van de zaak ten gronde, zal de Geschillenkamer de partijen op grond van de artikelen 98, 2° en 3° *juncto* artikel 99 WOG uitnodigen hun verweermiddelen in te dienen alsook alle stukken die zij nuttig achten bij het dossier te voegen. De onderhavige beslissing wordt desgevallend definitief opgeschort.
21. De Geschillenkamer wijst er volledigheidshalve op dat een behandeling ten gronde van de zaak kan leiden tot het opleggen van de maatregelen vermeld in artikel 100 WOG¹³.

¹² Afdeling 3, Onderafdeling 2 WOG (artikelen 94 t.e.m. 97).

¹³ 1° een klacht te seponeren;
2° de buitenvervolginstelling te bevelen;
3° de opschorting van de uitspraak te bevelen;
4° een schikking voor te stellen;

22. Tot slot wijst de Geschillenkamer nog op het volgende:

Indien één van beide partijen gebruik wenst te maken van de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier (art. 95, §2, 3° WOG), dient deze zich te wenden tot het secretariaat van de Geschillenkamer, bij voorkeur via litigationchamber@apd-gba.be, teneinde een afspraak vast te leggen.

Indien om een kopie van het dossier wordt verzocht, worden de stukken zo mogelijk elektronisch of anders per gewone post bezorgd¹⁴.

III. Publicatie van de beslissing

23. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

-
- 5° waarschuwingen en berispingen te formuleren;
 - 6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;
 - 7° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;
 - 8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden;
 - 9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;
 - 10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;
 - 11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen;
 - 12° dwangsommen op te leggen;
 - 13° administratieve geldboeten op te leggen;
 - 14° de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;
 - 15° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;
 - 16° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

¹⁴ In verband met de buitengewone omstandigheden ingevolge COVID-19 wordt de mogelijkheid van afhalen bij het secretariaat van de Geschillenkamer NIET geboden. Bovendien vindt alle communicatie in beginsel elektronisch plaats.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, onder voorbehoud van de indiening van een verzoek door de verwerkingsverantwoordelijke tot behandeling ten gronde overeenkomstig artikel 98 e.v. WOG, om:

- op grond van **art. 58.2. a) AVG** en **art. 95, §1, 4° WOG**, de verweerder te waarschuwen dat met de voorgenomen verwerking gelijkaardig aan deze die het voorwerp vormt van de voorliggende klacht inbreuk op artikel 5.1 a) AVG *juncto* artikel 13 AVG wordt gemaakt.
- de verweerder te verzoeken de Gegevensbeschermingsautoriteit (Geschillenkamer) per e-mail binnen de termijn van 30 dagen na de kennisgeving van deze beslissing op de hoogte te stellen van het resultaat van deze beslissing teneinde de Geschillenkamer te informeren over de bijsturing van handelswijze (zie randnr. 16) via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be; en

De Geschillenkamer herinnert eraan dat indien de verweerder niet akkoord gaat met de inhoud van dit *prima facie* besluit en van mening is dat zij feitelijke en/of juridische argumenten kan aanvoeren die tot een ander besluit zouden kunnen leiden, zij, enerzijds, een verzoek tot behandeling van de zaak ten gronde kan indienen bij de Geschillenkamer via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be, en dit binnen een termijn van 30 dagen na de kennisgeving van dit besluit. Indien van toepassing, wordt de uitvoering van dit besluit opgeschort gedurende de bovengenoemde periode.

Anderzijds kan de verweerder beroep instellen tegen dit besluit overeenkomstig artikel 108, § 1 van de WOG, binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving ervan, bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verwerende partij. Een dergelijk beroep kan worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034^{ter} van het Gerechtelijke Wetboek (Ger.W.) opgesomde elementen dient te bevatten¹⁵. Het verzoekschrift tot tussenkomst moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel

¹⁵ Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

1034^{quinquies} van het Ger.W.¹⁶, of via het e-Deposit informatiesysteem van het Ministerie van Justitie (artikel 32^{ter} van het Ger.W.).

(get). Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer

¹⁶ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.