



Beslissing 118/2023 van 21 augustus 2023

Dossiernummer : DOS-2022-02432

Betreft : Klacht wegens de ongeoorloofde openbaring van persoonsgegevens op een publiek toegankelijke website

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klagster: X, hierna “de klagster”

De verweerster: Notaris Y, met ondernemingsnummer 0645.671.689, hierna “de verweerster”

I. Feiten en procedure

1. Het voorwerp van de klacht betreft de ongeoorloofde openbaarmaking van persoonsgegevens van de klaagster op een publiek toegankelijke website.
2. De klaagster verklaart dat er bij de openbare verkoop van de hoeve van haar ouders, waar zij erfgenaam van is, pachtbrieven en persoonlijke documenten door de verweerster werden gepubliceerd op de website [...], met als gevolg dat de naam van de klaagster, haar dochter en haar schoonvader, evenals hun adres en handtekeningen een tijdlang publiekelijk raadpleegbaar waren.

De klaagster neemt op 1 juni 2022 om 9 uur telefonisch contact op met de secretaresse van de verweerster en verzoekt haar om de onmiddellijke verwijdering van deze gegevens. Omdat de klaagster evenwel geen verdere reactie ontvangt vanwege de verweerster en de omstreden adresgegevens om 12u09 nog steeds publiekelijk toegankelijk zijn op de website, stuurt de klaagster om 12u10 een e-mail naar de verweerster, waarin zij de situatie schetst en haar verzoek tot verwijdering herhaalt.

3. Op 1 juni 2023, om 13u14, legt de klaagster een klacht neer bij de Gegevensbeschermingsautoriteit, tegen de verweerster.
4. Diezelfde dag stelt de verweerster om 13u23 de klaagster per e-mail in kennis van de aanpassing van de online publicatie, waarbij de verweerster tevens benadrukt *“dat dit gebeurt uit begrip en respect, en niet op basis van een wettelijke verplichting”*.
5. Op 13 juni 2022 deelt de klaagster de voornoemde reactie van de verweerster op haar verzoek tot gegevenswissing mee aan de ELD.
6. Op 28 juni 2022 nodigt de ELD de klaagster uit om een verzoek tot inzage in te dienen bij de verweerster en te vragen op welke grondslag de publicatie op de website is gebaseerd.
7. Op 1 augustus 2022 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van art. 62, § 1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

II. Motivering

8. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, § 1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, § 1, 3° WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.

9. Wanneer een klacht geseponereerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren¹ en:
- een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
 - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer².
10. In het geval op meer dan één grond wordt geseponereerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld³.
11. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een seponering van de klacht om redenen van opportuunheid. Er liggen namelijk drie motieven aan de basis van de beslissing van de Geschillenkamer waarom zij het onwenselijk acht verder gevolg te geven aan het dossier en derhalve beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde.
12. De Geschillenkamer stelt om te beginnen vast dat de klaagster naliet om voorafgaand aan de klacht bij de GBA haar recht van inzage uit te oefenen ten aanzien van de verweerster, teneinde onder meer nader uitleg te bekomen inzake de omstandigheden van de online publicatie. Uit de metadata van de e-mail van de verweerster, ter bevestiging dat de documenten inmiddels offline werden gehaald, blijkt tevens dat deze bevestiging op 1 juni 2022 om 13u23 werd ontvangen.

Aangezien de klacht reeds om 13u14 werd ingediend, oordeelt de Geschillenkamer dat de klaagster geen redelijke termijn heeft toegekend aan de verweerster om te reageren.

Teneinde een efficiënt gebruik van haar beperkte middelen te bevorderen en deze voor te behouden voor gevallen waarin haar optreden absoluut noodzakelijk is, heeft de Geschillenkamer als uitgangspunt om klachten slechts diepgaand te behandelen op voorwaarde dat de betrokkene eerst een klacht heeft ingediend bij dan wel contact heeft

¹ Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19^{de} kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p.18.

² In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

³ Cf. Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponereerd door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

genomen met de verwerkingsverantwoordelijke, en deze klacht of informatieverzoek een maand lang zonder bevredigend antwoord is gebleven⁴.

13. In ondergeschikte orde stelt de Geschillenkamer vast dat de verweerster op dezelfde dag als de aanvraag tot gegevensverwijdering de omstreden publicatie van de website heeft verwijderd. Gelet op de chronologie van de feiten staat dus vast dat het voorwerp van de klacht ten tijde van de overdracht van de klacht aan de Geschillenkamer reeds is verdwenen, als gevolg van maatregelen genomen door de verwerkingsverantwoordelijke⁵. De Geschillenkamer verduidelijkt dat zij geen onderzoek heeft gedaan naar aspecten gerelateerd aan een mogelijke datalek, aangezien de klacht hierop geen betrekking heeft en de publicatie is verwijderd door de verwerkingsverantwoordelijke.
14. Tot slot is de klacht niet voldoende gedetailleerd of ondersteund door bewijs dat de Geschillenkamer is staat zou kunnen stellen te beslissen of er al dan niet sprake is geweest van een inbreuk op de AVG, aangezien het onduidelijk is op welke wijze derden inzage konden hebben in de pachtbrieven en persoonlijke documenten ingevolge de openbare verkoop.

Het is bijgevolg niet duidelijk of een eenvoudige zoekopdracht op de site volstond of, integendeel, de exacte URL in de adresbalk moest worden ingevoerd om toegang te krijgen tot de omstreden documenten, en de klacht bevat geen indicatie van datum van de verkoop, waardoor de Geschillenkamer niet kan nagaan hoelang de persoonsgegevens online raadpleegbaar bleven⁶.

15. Omwille van de voorgaande redenen besluit de Geschillenkamer om de onderhavige klacht te seponeren.

III. Publicatie en mededeling van de beslissing

16. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
17. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerster overmaken⁷. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van de verwerende partij. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klaagster om anonimiteit heeft verzocht ten

⁴ Cf. criterium B.1 in het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁵ Cf. criterium B.6 in het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁶ Cf. criterium B.5 in het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁷ Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

opzichte van de verweerster en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerster, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klaagster te (her)identificeren⁸. Dit is evenwel niet het geval in de onderhavige zaak.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **95, § 1, 3°** van de WOG.

Op grond van artikel 108, § 1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerster.

Een dergelijk beroep kan worden aangetekend middels een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034*ter* van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde vermeldingen dient te bevatten⁹. Het verzoekschrift op tegenspraak dient te worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034*quinqüies* van het Ger.W.¹⁰, dan wel via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32*ter* van het Ger.W.).

Om de klaagster in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klaagster naar de toelichting in haar sepotbeleid¹¹.

(get). Hielke HIJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

⁸ *Ibidem*.

⁹ Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

¹⁰ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

¹¹ Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.