



Dossiernummer : DOS-2023-02839

Betreft : Beweerdelijk onrechtmatig doorsturen van mail met persoonsgegevens naar derden

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke HJMANS, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: Dhr. X, hierna “de klager”

De verweerder: Y, hierna “de verweerder”

I. Feiten en procedure

1. Het voorwerp van de klacht betreft het beweerdelijk ongeoorloofd doorsturen van persoonsgegevens naar aanleiding van een vraag die door klager werd overgemaakt aan de (...).
2. In het najaar van 2021 heeft klager met zijn persoonlijke e-mailadres een vraag gesteld, gericht aan (...). De vraag betrof de organisatie van de directie van Z. Klager wordt hierop door Z gecontacteerd via zijn professionele e-mailaccount en telefoonnummer (klager is tevens werknemer bij Z), met de vraag of klager de verzender is van de desbetreffende e-mail met de vraag omtrent het directiecomité.

Klager maakt hieruit op dat zijn e-mail integraal (i.e. de vraag met zijn identiteit) werd meegedeeld aan Z door het (...).

3. Op 18 mei 2023 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen verweerder.
4. Op 3 juli 2023 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van artikel 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.
5. De oorspronkelijke klacht is zowel tegen de (...) gericht, als tegen Z. Onderhavige seponeringsbeslissing is de beslissing die wordt genomen in het kader van huidige procedure, met de Y als verweerder, en deze staat los van de nog lopende procedure DOS-2022-02152. Met Z wordt een bemiddelingsprocedure opgestart (**DOS-2022-02152**), die thans is omgezet naar een hangende klacht ter behandeling.

II. Motivering

6. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, § 1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, § 1, 3^o WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
7. Wanneer een klacht geseponeerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren¹ en:
 - een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende

¹ Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19^{de} kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p.18.

uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;

- of een beleidsepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer².
8. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een seponering van de klacht, op grond van de volgende sepotgrond; *Uw klacht wordt niet ondersteund door bewijs dat de Geschillenkamer in staat zou kunnen stellen te beslissen of er al dan niet sprake is van een inbreuk op de AVG én uw klacht heeft geen grote maatschappelijke en/of persoonlijke impact* (B.5). Hieronder vindt u de motieven die aan de basis van de beslissing van de Geschillenkamer liggen waarom zij het onwenselijk acht verder gevolg te geven aan het dossier en derhalve beslist niet over te gaan tot, inter alia, een behandeling ten gronde, cf. criterium B.5 in het sepotbeleid van de Geschillenkamer.
 9. Vooreerst gaat de Geschillenkamer na of de ingediende klacht grieven bevat met een **grote maatschappelijke en/of persoonlijke impact**. Teneinde voorgaande te evalueren, houdt de Geschillenkamer rekening met de criteria die Europese gegevensbeschermingsautoriteiten hanteren om verwerkingen met een “hoog risico” in de zin van **artikel 35 AVG** te identificeren.

In casu stelt de Geschillenkamer vast dat de betrokken verwerking waarop de klacht ingediend door de klager betrekking heeft *prima facie* niet kan worden ondergebracht onder één van de gevallen opgesomd in **artikel 35.3 AVG**³.
 10. Er bestaat *in casu* wel een zekere mate van gevoeligheid, maar dit heeft betrekking op de relatie tussen klager met Z, evenals diens arbeidsrechtelijke verhouding met deze laatste. Aangezien de klacht tegen deze verweerder zich echter afgesplitst heeft in een apart dossier (zie supra), lijkt het de Geschillenkamer niet opportuun om hier verder op in te gaan in deze procedure.
 11. Tevens merkt de Geschillenkamer op dat **de klacht niet ondersteund wordt door afdoend bewijs**.

² In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

³ A) Een systematische en uitgebreide beoordeling van persoonlijke aspecten van natuurlijke personen, die is gebaseerd op geautomatiseerde verwerking, waaronder profilering, en waarop besluiten worden gebaseerd waaraan voor de natuurlijke persoon rechtsgevolgen zijn verbonden of die de natuurlijke persoon op vergelijkbare wijze wezenlijk treffen;

b) Grootschalige verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens als bedoeld in artikel 9, lid 1, of van gegevens met betrekking tot strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten als bedoeld in artikel 10; of

c) Stelselmatige en grootschalige monitoring van openbaar toegankelijke ruimten.

Zo draait de klacht immers om een e-mail die een vraag betreft omtrent de leden van de directie van Z en het vermoeden dat deze e-mail integraal werd doorverstuurd naar de diensten van Z door het (...). Echter is in het dossier geen enkele communicatie tussen het (...) en klager opgenomen. Noch de oorspronkelijke mail met desbetreffende vraag, noch de daaropvolgende communicatie die volgens klager heeft plaatsgevonden (en waarop verweerder niet zou hebben gereageerd) is mee opgenomen in de stukken.

12. Bovendien stelt de Geschillenkamer vast dat het nog niet is vastgesteld dat de e-mail integraal werd doorgestuurd naar de diensten van Z, al bestaat hier wel een vermoeden toe. In een mail d.d. 9 januari 2023 van een *Investigation Officer* van het *Compliance & Investigation Office* van Z aan klager blijkt dat wanneer het (...) een vraag ontvangt die handelt “over het reilen en zeilen bij Z, deze volgens de standaardprocedure in zijn geheel naar Z wordt doorgestuurd, ongeacht van wie deze vraag afkomstig is”. De Geschillenkamer kan op basis van dit statement alleen, dat overigens niet gemaakt werd door (...), niet zomaar overgaan tot het concluderen dat er zich een schending van de AVG voordoet.
13. Hoewel de Geschillenkamer *prima facie* niet kan uitsluiten dat er zich wel degelijk inbreuken op de AVG hebben voorgedaan, moet zij rekening houdend met het gebrek aan bewijsstukken en het gebrek van een bestaan van een grote persoonlijke/maatschappelijke impact concluderen dat de klacht geen behandeling ten gronde vereist. De Geschillenkamer beslist om opportuniteitsredenen **geen gevolg te geven aan het dossier**.

Onder **artikel 77 AVG** geniet elke betrokkene wiens persoonsgegevens worden verwerkt binnen het territoriaal toepassingsgebied van de AVG, van een klachtenrecht. Dit objectief klachtenrecht impliceert echter niet dat elke klacht ook grondig kan en zal onderzocht worden door de bevoegde autoriteit, gezien het intrinsiek gebrek aan middelen⁴. De Belgische wetgever heeft te dezen “*de nood voor de Gegevensbeschermingsautoriteit om selectief te kunnen optreden met het oog op een effectief en efficiënt handhavingsbeleid*” uitdrukkelijk erkend⁵.

14. De Geschillenkamer wijst er evenwel op dat, in geval van de ontvangst van herhaaldelijke gelijkaardige klachten betreffende eenzelfde praktijk en/of verwerkingsverantwoordelijke, een gericht onderzoek betreffende de betrokken verwerkingsverantwoordelijke kan worden verzocht aan de Inspectiedienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het zich herhaaldelijk voordoen van een dergelijk incident kan immers wijzen op een eerder

⁴ Vgl. Hof van Justitie van de EU, arrest van 16 juli 2020, *DPC t. Facebook Ireland & Maximilian Schrems*, C-311/18, par. 112.

⁵ Eigen benadrukking in citaat, cfr. Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers, *Memorie van Toelichting bij het Wetsontwerp tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, Doc 2648/001 (Zittingsperiode 54), beschikbaar via: <https://www.dekamer.be/kvvcr/showpage.cfm?section=flwb&language=nl&cfm=/site/wwwcfm/flwb/flwbn.cfm?lang=N&legislat=54&dossierID=2648>, 51.

systemische overtreding van de **artikelen 1.a), c) en f) AVG**, wegens het gebrek aan informatie, minimale gegevensverwerking en vertrouwelijkheid.

15. Bijkomend wijst de Geschillenkamer op de algemene verplichting cf. **artikel 25 AVG** van de Y, waaronder het (...)valt, om zich te houden aan de principes van gegevensbescherming door ontwerp en standaardinstellingen.

III. Publicatie en mededeling van de beslissing

16. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt. De Geschillenkamer beslist in dit verband om verweerders identiteit niet te publiceren.
17. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerder overmaken⁶. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweerders. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerder en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerder, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren⁷. Dit is evenwel niet het geval in de onderhavige zaak.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **95, §1, 3°** van de WOG.

Op grond van artikel 108, §1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Een dergelijk beroep kan worden aangetekend middels een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034^{ter} van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde vermeldingen dient te bevatten⁸. Het

⁶ Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁷ *Ibidem*.

⁸ Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

1° de dag, de maand en het jaar;

2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;

verzoekschrift op tegenspraak dient te worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034^{quinquies} van het Ger.W.⁹, dan wel via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32^{ter} van het Ger.W.).

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid¹⁰.

(get). Hielke HIJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;

4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;

5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;

6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

⁹ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

¹⁰ Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.