



**Geschillenkamer**

**Beslissing 129/2023 van 6 september 2023**

**Dossiernummer : DOS-2023-03077**

**Betreft : het invoeren van een betalingssysteem aan de hand van ANPR-camera's in ondergrondse parkings**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke HUMANS, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna "AVG";

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna "WOG";

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

**Heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

**De klager:** Dhr. X, hierna "de klager";

**De verweerder:** Y, hierna "de verweerder".

## I. Feiten en procedure

1. Het voorwerp van de klacht betreft het invoeren van een nieuw betalingssysteem aan de hand van ANPR-camera's in ondergrondse parkings van Y.
2. Klager schreef verweerder aan op **12 juli 2023** in verband met het betalingsmechanisme in de ondergrondse parkings van Y. De parkings maken gebruik van ANPR-camera's waarbij bij het binnenrijden van de wagen in een parkeergarage de nummerplaat automatisch wordt geregistreerd en de barrière automatisch omhoog gaat. Bij het vertrekken dient de bestuurder zijn nummerplaat in te voeren in een van de betaalterminals, waarna de terminal volgens de klager een overzicht met de volgende gegevens zou geven: i) bevestiging van de aanwezigheid van de wagen in de garage, ii) het exacte tijdstip van binnenrijden en de duur van het parkeren, iii) een foto van de betrokken wagen. Bestuurder dient vervolgens te bevestigen en te betalen en kan vervolgens de garage verlaten doordat de barrière automatisch, zonder een tussenkomende handeling van de bestuurder, weer omhoog gaat, opnieuw aan de hand van ANPR-camera's die geplaatst staan aan de uitgang van de parkeergarage<sup>1</sup>.
3. In het bijzonder stelt klager zich vragen bij de gegevensbeschermingsrechtelijke aard van dit systeem. Hij informeert uitdrukkelijk of er een gegevensbeschermingseffectbeoordeling (hierna: GEB) heeft plaatsgevonden rond de praktijk en wat de resultaten hiervan waren.
4. In het antwoord namens verweerder d.d. **14 juli 2023**, antwoordde de Z dat dit nieuwe betalingsmechanisme wel degelijk de privacy van alle gebruikers garandeert. Zij legt tevens uit waarom het systeem in efficiëntie wint. Zij gaat niet in op het verzoek van klager rond de resultaten van een GEB en geeft ook niet aan of een dergelijk onderzoek heeft plaatsgevonden.
5. Op **18 juli 2023** dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder.
6. Op **20 juli 2023** wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van artikel 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

## II. Motivering

7. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, §1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu*

---

<sup>1</sup> [...]

gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, § 1, 3° WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.

8. Wanneer een klacht geseponeerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren<sup>2</sup> en:
  - een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
  - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer<sup>3</sup>.
9. In het geval op meer dan één grond wordt geseponeerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld<sup>4</sup>.
10. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een seponering van de klacht, op grond van een gebrek aan persoonlijk belang. Wat hierna volgt ligt aan de basis van de beslissing van de Geschillenkamer waarom zij het onwenselijk acht verder gevolg te geven aan het dossier en derhalve beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde.
11. Vooreerst gaat de Geschillenkamer overeenkomstig haar sepotbeleid na of de ingediende klacht grieven bevat met **een grote persoonlijke impact**<sup>5</sup>. De Geschillenkamer benadrukt vooreerst dat klager in casu geen rechten uitoefent. Zowel in de communicatie die hij gestuurd heeft richting verweerder als in de eigenlijke klacht worden geen rechten van een betrokkene - zoals opgenomen in de AVG - uitgeoefend. De Geschillenkamer neemt bovendien in rekening dat klager niet aantoont dat hijzelf gebruiker is geweest van een parking met een dergelijk betalingssysteem.
12. Klager kaart een maatschappelijk relevante thematiek aan, maar toont niet aan dat er zich een effectieve inbreuk van de AVG voordoet. Aangezien klager geen rechten van een betrokkene wenst uit te oefenen en louter om meer informatie vraagt omtrent een

---

<sup>2</sup> Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19<sup>de</sup> kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p.18.

<sup>3</sup> In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

<sup>4</sup> Cf. Titel 3 - *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponeerd door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

<sup>5</sup> Overeenkomstig sepotgrond B.5.

eventuele GEB, stelt de Geschillenkamer vast dat de door de klager aangevoerde grieven niet beantwoorden aan de criteria van hoge persoonlijke impact, zoals door de GBA omschreven in zijn sepotbeleid.

13. Ondanks het feit dat de Geschillenkamer prima facie niet kan vaststellen dat er zich geen inbreuken op de AVG hebben voorgedaan, moet de Geschillenkamer rekening houdend met het gebrek aan persoonlijk belang en het gebrek aan bewijsstukken concluderen dat de klacht in casu geen behandeling ten gronde vereist. Onder artikel 77 AVG geniet elke betrokkene, wiens persoonsgegevens worden verwerkt binnen het territoriaal toepassingsgebied van de AVG, van een klachtenrecht. Bovendien kan overeenkomstig artikel 58 WOG eenieder – en niet louter betrokkenen – een klacht indienen bij de Gegevensbeschermingsautoriteit. Dit objectief klachtenrecht impliceert echter niet dat elke klacht ook grondig kan en zal onderzocht worden door de bevoegde autoriteit, gezien het intrinsiek gebrek aan middelen.<sup>6</sup> De Belgische wetgever heeft te dezen “*de nood voor de Gegevensbeschermingsautoriteit om selectief te kunnen optreden met het oog op een effectief en efficiënt handhavingsbeleid*” uitdrukkelijk erkend<sup>7</sup>.
14. De Geschillenkamer wijst echter op het recht van klager om een **nieuwe klacht in te dienen, indien deze stukken kan aanbrengen die aantonen dat klager wel degelijk persoonlijk belang heeft en klager aangeeft welke rechten als betrokkene geschonden zijn** (bijvoorbeeld het gebrek aan informatie overeenkomstig artikel 14 AVG bij het binnenrijden van de parkeergarage over de betreffende verwerkingen van persoonsgegevens die plaatsvinden of een schending van de vertrouwelijkheid van persoonsgegevens op het moment van betalen overeenkomstig artikel 5.1.f AVG). In dit geval zal tevens rekening worden gehouden met eerder ingediende klachten omtrent dezelfde problematiek.

### III. Publicatie en mededeling van de beslissing

15. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
16. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerder overmaken<sup>8</sup>. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen

<sup>6</sup> Vgl. Hof van Justitie EU, arrest van 16 juli 2020, *DPC t. Facebook Ireland & Maximilian Schrems*, C-311/18, par. 112.

<sup>7</sup> Eigen benadrukking in citaat, cfr. Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers, *Memorie van Toelichting bij het Wetsontwerp tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, Doc. 2648/001 (Zittingsperiode 54), beschikbaar via: <https://www.dekamer.be/kvvcr/showpage.cfm?section=flwb&language=nl&cfm=/site/wwwcfm/flwb/flwbncfm?lang=N&legislat=54&dossierID=2648>, 51.

<sup>8</sup> Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

ambtshalve ter kennis te brengen van verweerders. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerder en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerder, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren<sup>9</sup>. Dit is evenwel niet het geval in de onderhavige zaak.

**OM DEZE REDENEN,**

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **95, § 1, 3°** van de WOG.

Op grond van artikel 108, § 1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Een dergelijk beroep kan worden aangetekend middels een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034<sup>ter</sup> van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde vermeldingen dient te bevatten<sup>10</sup>. Het verzoekschrift op tegenspraak dient te worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034<sup>quinquies</sup> van het Ger.W.<sup>11</sup>, dan wel via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32<sup>ter</sup> van het Ger.W.).

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid<sup>12</sup>.

<sup>9</sup> *Ibidem*.

<sup>10</sup> Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

<sup>11</sup> Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

<sup>12</sup> Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

De Geschillenkamer benadrukt dat de afsluiting van zaken door de Gegevensbeschermingsautoriteit in aanmerking kan worden genomen om haar toekomstige prioriteiten te bepalen en/of aanleiding kan geven tot toekomstige onderzoeken op eigen initiatief door de Inspectiedienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

(get). Hielke HIJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer