



Beslissing 54/2023 van 10 mei 2023

Dossiernummer : DOS-2022-00637

Betreft : Klacht wegens ongeoorloofde verzameling van persoonsgegevens

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna “de klager”

De verweerster: Y, hierna “de verweerster”

I. Feiten en procedure

1. Het voorwerp van de klacht betreft de vermeende ongeoorloofde verzameling van persoonsgegevens.

De klager en diens echtgenote bezitten een gezamenlijke zichtrekening evenals twee spaarrekeningen bij de verweerster. Op een niet nader gespecificeerde datum ontvangt de klager een e-mail vanwege de verweerster, met de volgende vragen:

- Hoeveel bedragen uw jaarlijkse netto-inkomsten?
 - Hoeveel bedraagt de waarde van uw onroerend vermogen (hoofdwoonplaats, tweede verblijf, ander onroerend goed)?
 - Hoe werd uw onroerend vermogen opgebouwd?
 - Hoeveel bedraagt de waarde van uw roerende goederen (spaargeld, levensverzekering, groepsverzekering, effectenportefeuille, kunstwerken)?
 - Hoe werd uw roerend vermogen opgebouwd?
2. Op 12 februari 2022 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerster. De klager meent dat hij geen enkele lening heeft bij de verweerster, noch wenst aan te vragen. Tevens is hij verbaasd dat de verweerster pas jaren nadat de rekeningen werden geopend, dergelijke vragen stelt, die hij als een inbreuk op zijn privacy beschouwt.
 3. Op 10 maart 2022 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van art. 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

II. Motivering

4. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, §1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, §1, 3° WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
5. Wanneer een klacht geseponerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren¹ en:
 - een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende

¹ Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19^{de} kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p.18.

uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;

- of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer².
6. In het geval op meer dan één grond wordt geseponeerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld³.
 7. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een technisch sepot van de klacht. Er ligt namelijk één motief aan de basis van de beslissing van de Geschillenkamer waarom zij het onwenselijk acht verder gevolg te geven aan het dossier en derhalve beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde.
 8. De Geschillenkamer stelt op basis van de voorliggende dossierstukken immers vast dat de klager, naar aanleiding van de bevraging door de Eerstelijnsdienst, in een tweede, ondertekende klachtenformulier verklaart zijn rechten te hebben uitgeoefend ten aanzien van de verweerster en onderstaande antwoorden te hebben ontvangen.
 - a. Op de vraag “*waarom moet ik deze vragenlijst beantwoorden?*” antwoordt de verweerster dat deze kadert in de strijd tegen het witwassen van geld en de financiering van terrorisme, alvorens te verwijzen naar de “KYC (Know Your Customer)” regelgeving. De verweerster geeft tevens aan dat de bank op basis van de verzamelde informatie een risicoanalyse uitvoert en een specifiek cliëntprofiel opstelt.
 - b. Op de vraag “*wat gebeurt er als ik de vragen niet wil beantwoorden?*” antwoordt de verweerster dat de bank in een dergelijke situatie genoodzaakt is om de rekeningen te sluiten, vermits een weigering om de gevraagde informatie te verstrekken de bank verhindert om haar klanten naar behoren te identificeren en dus om verdachte transacties te controleren, wat een verplichting is voor elke bank.
 - c. Op de vraag “*waar vinden we dat het een wettelijke verplichting is voor banken om deze vragen te stellen?*” antwoordt de verweerster met een verwijzing naar artikel 19 van de Wet van 18 september 2017 *betreffende de voorkoming van het*

² In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

³ Cf. Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponeerd door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

witwassen van geld en de financiering van terrorisme en houdende beperking van het gebruik van liquide middelen.

9. In het antwoord van de verweerster op de vragen van de klager wordt daarenboven melding gedaan van de privacyverklaring op de website van de verweerster, waarin de betrokkenen o.m. worden ingelicht over de KYC-wetgeving:

“5.1.1 Identificatie en Know Your Customer (KYC)

Bij de opening van uw bankrelatie en zolang deze open blijft, moet de Bank haar verplichtingen inzake identificatie en kennis van haar cliënten naleven (KYC – opgenomen in de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten (hierna 'SWG/FT')). Daartoe zal de Bank uw gegevens meermaals verwerken en kan ze u aanvullende informatie vragen.”

10. Uit het voorgaande valt af te leiden dat de verzameling en verwerking van de persoonsgegevens van de klager in het kader van de specifieke voormelde doeleinden geenszins ongeoorloofd is, doch kadert binnen een wettelijke verplichting die op de verweerster rust. Dientengevolge oordeelt de Geschillenkamer dat de klacht te dezen kennelijk ongegrond is⁴.

III. Publicatie en mededeling van de beslissing

11. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
12. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerster overmaken⁵. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweerders. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerder en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerder, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren⁶. Dit is evenwel niet het geval in de onderhavige zaak.

⁴ Cf. criterium A.2 in het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁵ Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁶ *Ibidem*.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **95, § 1, 3°** van de WOG.

Op grond van artikel 108, § 1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Een dergelijk beroep kan worden aangetekend middels een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034^{ter} van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde vermeldingen dient te bevatten⁷. Het verzoekschrift op tegenspraak dient te worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034^{quinquies} van het Ger.W.⁸, dan wel via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32^{ter} van het Ger.W.).

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid⁹.

(get). Hielke HIJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

⁷ Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

1° de dag, de maand en het jaar;

2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;

3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;

4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;

5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;

6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

⁸ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

⁹ Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.