



Dossiernummer : DOS-2020-04832

Betreft : seponering van een klacht omtrent het verwijderen van gegevens

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke HUMANS, alleenzettelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna “de klager”;

De verweerder: Y, hierna “de verweerder”.

I. Feiten en procedure

1. Het **voorwerp** van de klacht betreft het versturen van het versturen van e-mails voor marketingdoeleinden, ook nadat de klager zich verzet tegen de verzending van de e-mails.
2. Op **17 augustus 2020** dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder. Hij maakt daarin een tijdslijn over van communicaties die tussen hem en de verweerder hebben plaatsgevonden in een periode tussen mei 2017 en augustus 2020. In mei 2017 verzet de klager zich tegen het versturen van verdere marketinge-mails via de knop “afmelden” in een e-mail van de verweerder die polst naar de beoordeling van de service van diezelfde verweerder.
3. Na nieuwe commerciële e-mailberichten te hebben ontvangen, richt de klager zich in oktober 2019 in een e-mail tot de verweerder met de expliciete vraag zijn gegevens te verwijderen. Dezelfde verzoeken herhaalt de klager meermaals, maar hij blijft e-mailberichten voor marketingdoeleinden krijgen van de verweerder. In juli 2020 verzendt de klager voor dezelfde reden ook een ingebrekestelling aan de verweerder, waar de verweerder op zou hebben geantwoord dat de gegevens zouden gewist worden.
4. Hierna ontvangt de klager (in augustus 2020) alsnog een nieuw e-mailbericht voor marketingdoeleinden, waarna hij klacht indient bij de Gegevensbeschermingsautoriteit. Een ondertekende versie van dezelfde klacht wordt – na een verzoek tot ondertekening vanwege de Eerstelijnsdienst – overgemaakt aan de Eerstelijnsdienst op 20 oktober 2020.
5. Op **23 november 2020** wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG. Op 31 maart 2021 wordt de klacht op grond van artikel 62, § 1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

I.1. De Nederlandse toezichthoudende autoriteit als leidende toezichthoudende autoriteit

6. Op 25 november 2020 neemt de Eerstelijnsdienst per briefpost contact op met de Autoriteit Persoonsgegevens (“AP”), de Nederlandse toezichthoudende autoriteit, en dit onder meer in het licht van het vaststellen van wie de leidende toezichthoudende autoriteit uitmaakt in de zin van artikel 56.1 AVG. De Eerstelijnsdienst verwijst naar de klacht in onderhavig dossier en wijst op de grensoverschrijdende verwerkingsactiviteit in de zin van artikel 4.23 AVG. Deze contactname gebeurde dus vóór het overmaken van het dossier aan de Geschillenkamer. Er volgde geen verder antwoord van de AP op dat moment.
7. Na de overdracht van het dossier aan de Geschillenkamer, wordt op grond van artikel 56.1 AVG een procedure geïnitieerd in het Internal Market Information System (“IMI”), het

informatiedelingsysteem van de Europese Commissie.¹ Deze procedure heeft als doeleinde de identiteit van de leidende toezichhoudende autoriteit in het dossier te achterhalen.

8. De Belgische GBA heeft in het licht van deze procedure aangegeven dat zij de AP, op basis van publiek beschikbare informatie, kon aanwijzen als leidende toezichhoudende autoriteit. 21 andere autoriteiten worden aangeduid als vermoedelijke betrokken toezichhoudende autoriteit, op basis van met name de taalvoorkeuren op de website van de verweerder. 8 toezichhoudende autoriteiten melden zich vervolgens als betrokken toezichhoudende autoriteit, naast de Belgische toezichhoudende autoriteit.
9. Nog volgens de Belgische GBA is de verweerder gevestigd in Nederland en ingeschreven in het register van de Nederlandse Kamer van Koophandel als (...) onder het ondernemingsnummer (...).
10. Op 4 mei 2021 bevestigt de AP dat zij zich als leidende toezichhoudende autoriteit beschouwt in de zin van artikel 56.1 AVG.
11. Op 3 mei 2023 maakt de AP als leidende toezichhoudende autoriteit een bericht in IMI over aan de Belgische autoriteit als betrokken autoriteit die de klacht ontving, met een voorstel van ontwerpbesluit in de zin van artikel 60 AVG. Het ontwerpbesluit luidt onder meer als volgt:

*Het onderzoek van de [AP] toonde aan dat het bedrijf niet langer bestaat. Om die reden kunnen de rechten van de klager, hoe terecht deze ook zouden zijn, niet langer worden uitgeoefend en stelt de [AP] voor om de zaak af te sluiten.*²
12. Vervolgens verzoekt de AP aan de GBA op grond van artikel 61 AVG (“wederzijdse bijstand”) om te reageren op het ontwerpbesluit en een finaal besluit te nemen in de zin van artikel 60.8 AVG.

II. Motivering

13. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, §1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, §1, 3^o WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
14. De Nederlandse toezichhoudende autoriteit, de AP, is – zoals onder het feitenrelaas aangegeven – de leidende toezichhoudende autoriteit onder artikel 56.1 AVG. Het staat aan

¹ De procedure wordt geïnitieerd op 29 april 2021.

² Vrije vertaling van de boodschap in het Engels.

leidende toezichthoudende autoriteit om onderzoeksmaatregelen te nemen en te oordelen over de opvolging van een dossier.

15. De Nederlandse toezichthoudende autoriteit heeft aangegeven dat zij het dossier niet verder zal onderzoeken, nu de vermeende verwerkingsverantwoordelijke (in deze beslissing aangeduid als verweerder) niet langer vindbaar is in het register van de Nederlandse Kamer van Koophandel. Ook is de website van de verweerder volgens de AP niet langer beschikbaar.
16. Het formele besluit van de Belgische GBA om voorliggend dossier te seponeren is dus gestoeld op het inhoudelijke technisch motief aangedragen door de AP dat het onderzoek niet zal worden verdergezet door de niet-vindbaarheid van de vermeende verwerkingsverantwoordelijke, *in casu* verweerder. Om die reden, en dit op grond van artikel 60.8 AVG, gaat de Geschillenkamer over tot de seponering van het dossier.

III. Ontwerpbesluit en coherentiemechanisme

17. Het volledige voorliggende ontwerpbesluit, met uitzondering van deze sectie, werd op 4 april 2024 door de GBA overgemaakt in IMI aan de betrokken toezichthoudende autoriteiten overeenkomstig artikel 60.3 AVG. Geen van deze autoriteiten formuleerde opmerkingen of relevante en gemotiveerde bezwaren in de zin van artikel 60.4 AVG.
18. Om die reden kan de Geschillenkamer heden overgaan tot de formele seponering van het klachtdossier, in overeenstemming met het coherentiemechanisme van de AVG en meer bepaald met uitdrukkelijke referentie naar artikel 60.6 en 60.7 AVG.

IV. Publicatie en mededeling van de beslissing

19. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
20. De Geschillenkamer heeft in normale omstandigheden besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweerders.³ Nu het inhoudelijk motief voor het seponeren van het dossier *in casu* net berust op het feit dat de verweerder niet vindbaar is,

³ Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

zal de Geschillenkamer niet overgaan tot de kennisgeving van de beslissing aan de verweerder.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **60.8 AVG**, alsook op grond van artikel **95, § 1, 3°** van de WOG.

Op grond van artikel 108, § 1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Een dergelijk beroep kan worden aangetekend middels een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034^{ter} van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde vermeldingen dient te bevatten⁴. Het verzoekschrift op tegenspraak dient te worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034^{quinquies} van het Ger.W.⁵, dan wel via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32^{ter} van het Ger.W.).

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid⁶.

(get). Hielke HJUMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

⁴ Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

1° de dag, de maand en het jaar;

2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;

3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;

4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;

5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;

6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

⁵ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

⁶ Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.