



**Beslissing 124/2024 van 17 september 2024**

**Dossiernummer : DOS-2023-05322**

**Betreft : De doorgifte van een curriculum vitae zonder voorafgaande kennisgeving of toestemming**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke HJMANS, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

**Heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

**De klager:** X, hierna “de klager”

**De verweerder:** Y, hierna “de verweester”

## I. Feiten en procedure

1. Het voorwerp van de klacht betreft de doorgifte van het curriculum vitae (cv) van de klager aan een derde organisatie, zonder dat de klager hiervan voorafgaandelijk op de hoogte werd gesteld of om diens toestemming werd verzocht.

Ten tijde van de feiten was de klager werkzaam bij Y. Op 28 juli 2023 zou een medewerker van Y het cv van de klager zonder medeweten van de klager hebben doorgegeven aan een medewerkster van Z. Volgens de klager werd hij daar pas later diezelfde dag door de betrokken medewerker van op de hoogte gebracht, waardoor hij niet de gelegenheid had zijn toestemming te verlenen of te weigeren. Vervolgens ontving de klager op 1 augustus 2023 een e-mail van Z met betrekking tot een carrièremogelijkheid. Na vragen van de klager, bevestigde de betrokken medewerkster van Z dat zij het cv van de klager op 28 juli had ontvangen.

2. Op 11 december 2023 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder.
3. Op 8 februari 2024 ontvangt de klager een brief van de Functionaris voor Gegevensbescherming (DPO) van Y.<sup>1</sup> Op 15 februari 2024 verstrekt de klager deze aanvullende informatie aan de Gegevensbeschermingsautoriteit.
4. Op 2 april 2024 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van artikel 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

## II. Motivering

5. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, §1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, §1, 3° WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
6. Wanneer een klacht geseponerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren<sup>2</sup> en:
  - een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende

---

<sup>1</sup> Uit het kopie van de brief die de klager bij de Gegevensbeschermingsautoriteit indiende lijkt er vermoedelijk één pagina te ontbreken.

<sup>2</sup> Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19<sup>de</sup> kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p.18.

uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;

- of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer<sup>3</sup>.
7. In het geval op meer dan één grond wordt geseponneerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld<sup>4</sup>.
  8. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een beleidsmatige seponering van de klacht. Het voorwerp van de klacht lijkt immers verdwenen te zijn als gevolg van de maatregelen die door de verwerkingsverantwoordelijke genomen werden<sup>5</sup>.
  9. Om te beginnen gaat de Geschillenkamer overeenkomstig haar sepotbeleid na of de ingediende klacht grieven bevat met een grote maatschappelijke en/of persoonlijke impact<sup>6</sup>. Teneinde het voorgaande te evalueren, baseert de Geschillenkamer zich op de criteria die in artikel 35 AVG zijn opgenomen om verwerkingen met een “hoog risico” te identificeren. *In casu* stelt de Geschillenkamer vast dat de verwerking waarop de klacht betrekking heeft prima facie niet kan worden ondergebracht in één van de situaties die worden opgesomd in artikel 35.3 AVG<sup>7</sup>. Deze laatste worden namelijk gekenmerkt door het “grootschalig” of “systematisch” karakter van de gegevensverwerking, hetgeen hier niet het geval is.
  10. Indien de criteria voor een grote maatschappelijke of persoonlijke impact niet van toepassing zijn, weegt de Geschillenkamer de persoonlijke impact van de omstandigheden van de klacht op de fundamentele rechten en vrijheden van de klager af tegen de efficiëntie van haar tussenkomst om te beslissen of zij het opportuun acht de klacht ten gronde te behandelen. Het feit dat de verwerkingsverantwoordelijke haar procedures op passende wijze heeft gecorrigeerd of aangepast tussen het tijdstip waarop de klacht wordt ingediend

---

<sup>3</sup> In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

<sup>4</sup> Cf. Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponneerd door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

<sup>5</sup> Cf. criterium B.6 in het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

<sup>6</sup> Cf. Titel 3.2.1 – *Algemene criteria voor grote maatschappelijke en/of persoonlijke impact*

<sup>7</sup> a) een systematische en uitgebreide beoordeling van persoonlijke aspecten van natuurlijke personen, die is gebaseerd op geautomatiseerde verwerking, waaronder profilering, en waarop besluiten worden gebaseerd waaraan voor de natuurlijke persoon rechtsgevolgen zijn verbonden of die de natuurlijke persoon op vergelijkbare wijze wezenlijk treffen;

b) grootschalige verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens als bedoeld in artikel 9, lid 1, of van gegevens met betrekking tot strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten als bedoeld in artikel 10; of

c) stelselmatige en grootschalige monitoring van openbaar toegankelijke ruimten.

en het tijdstip waarop deze wordt behandeld, kan een sepot van de klachten die volgens de Geschillenkamer een beperkte maatschappelijke en/of persoonlijke impact hebben, rechtvaardigen.

11. Op 8 februari 2024 heeft de DPO van de verweerster de klager geïnformeerd dat hij concludeerde dat er sprake was van een schending van de verplichtingen inzake transparantie, behoorlijkheid en rechtmatigheid. Volgens de DPO zou Y geen duidelijke rechtsgrond hebben gehad om de persoonsgegevens van de klager met Z te delen. De inbreuk werd opgenomen in het register van inbreuken van Y, waarbij de impact van de inbreuk op de klager als “laag” werd beoordeeld. Bij deze beoordeling hield Y volgens de DPO rekening met de aard van de gegevens (“eenvoudige gegevens”) en de omstandigheden van de inbreuk (“geen sprake van kwade opzet en data verstrekt aan een gekend en beperkt aantal ontvangers”). Verder meldde de DPO dat Y corrigerende maatregelen had getroffen, waaronder een herziening van de interne afspraken binnen Y, om te voorkomen dat cv’s in de toekomst zonder voorafgaande toestemming van de betrokkenen met derden zouden worden gedeeld. Daarnaast werd er bewustmaking omtrent het omgaan met persoonsgegevens ingepland.
12. De Geschillenkamer heeft geen elementen die erop zouden kunnen wijzen dat de schending van de vertrouwelijkheid van de persoonsgegevens van de klager niet zou zijn gestopt en dat de maatregelen van de verweerster niet voldoende zouden zijn geweest om een gelijkaardige schending in de toekomst te voorkomen. Zonder het belang van het naar voren gebrachte incident te willen minimaliseren, oordeelt de Geschillenkamer dat een behandeling ten gronde niet opportuun lijkt.

### **III. Publicatie en mededeling van de beslissing**

13. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
14. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerster overmaken<sup>8</sup>. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweerders. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerder(s) en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerder(s), zelfs indien

---

<sup>8</sup> Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren<sup>9</sup>. Dit is evenwel niet het geval in de onderhavige zaak.

**OM DEZE REDENEN,**

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **95, § 1, 3°** van de WOG.

Op grond van artikel 108, § 1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Een dergelijk beroep kan worden aangetekend middels een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034<sup>ter</sup> van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde vermeldingen dient te bevatten<sup>10</sup>. Het verzoekschrift op tegenspraak dient te worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034<sup>quinquies</sup> van het Ger.W.<sup>11</sup>, dan wel via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32<sup>ter</sup> van het Ger.W.).

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid<sup>12</sup>.

(get). Hielke HUMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

<sup>9</sup> *Ibidem*.

<sup>10</sup> Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

1° de dag, de maand en het jaar;

2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;

3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;

4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;

5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;

6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

<sup>11</sup> Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

<sup>12</sup> Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.