



**Beslissing 141/2024 van 25 november 2024**

**Dossiernummer : DOS-2024-03536**

**Betreft : Verstrekking van persoonlijke informatie aan derden zonder toestemming van de betrokkene**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke HJUMANS, alleenzettelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door het Directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit op 25 april 2024 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 31 mei 2024;

Gelet op de stukken van het dossier;

**Heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

**De klager:** X, hierna “de klaagster”; en

**De verweerder:** Y, hierna “de verweerster”.

## I. Feiten en procedure

1. Op 18 juli 2024 dient de klaagster een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder.
2. De klaagster ontvangt op 25 juni 2024 van de verweerder een brief in een conflict omtrent stedenbouwkundige aangelegenheden. Door een menselijke fout van de verweerder staat tussen de bestemmingen ook de naam van een overleden familielid van de klaagster vermeld. Deze brief wordt tevens per e-mail verstuurd naar een derde persoon verzonden. Hoewel de brief verwijst naar bijlagen, ontbreken deze bijlagen, zo merkt de klaagster op.
3. Op 20 september 2024 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG en diezelfde dag wordt de klager hiervan op de hoogte gesteld overeenkomstig artikel 61 WOG.
4. Op 20 september 2024 wordt de Geschillenkamer gevat op grond van artikel 92, 1° van de WOG.

## II. Motivering

5. Uit de klacht begrijpt de Geschillenkamer dat de klaagster twee grieven naar voren brengt: ten eerste de verwerking van de gegevens van een overleden familielid, en ten tweede de verstrekking van persoonlijke informatie aan derden zonder toestemming.
6. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, § 1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, § 1, 3° WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
7. Wanneer een klacht geseponerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren<sup>1</sup> en:
  - een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
  - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de

---

<sup>1</sup> Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19<sup>de</sup> kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p.18.

Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer.<sup>2</sup>

8. In het geval op meer dan één grond wordt geseponeerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld.<sup>3</sup>
9. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een technisch en beleidsseponering van de klacht. Er liggen namelijk drie motieven aan de basis van de beslissing van de Geschillenkamer waarom zij het onwenselijk acht verder gevolg te geven aan het dossier en derhalve beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde.
10. Met betrekking tot de eerste grief verwijst de Geschillenkamer naar overweging 27 van de AVG<sup>4</sup>, waarin wordt gesteld dat de AVG niet van toepassing is op de persoonsgegevens van overleden personen. Zonder de emotionele impact van deze menselijke fout door een medewerker van de verweester te willen minimaliseren, dient de Geschillenkamer vast te stellen dat de AVG en de Belgische wetgeving inzake de bescherming van persoonsgegevens, waarop de GBA toeziet, niet van toepassing zijn op de eerste grief.<sup>5</sup> Bijgevolg dient de Geschillenkamer, overeenkomstig het sepotbeleid, over te gaan tot een technisch sepot van deze grief.<sup>6</sup>
11. Met betrekking tot de tweede aanklacht onderzoekt de Geschillenkamer vervolgens, in overeenstemming met haar sepotbeleid<sup>7</sup>, of de grief een aanzienlijke maatschappelijke en/of persoonlijke impact heeft.<sup>8</sup> Om dit te evalueren, baseert de Geschillenkamer zich op de criteria die door Europese gegevensbeschermingsautoriteiten worden gehanteerd om verwerkingen met een "hoog risico" in de zin van artikel 35 AVG te identificeren.
12. *In casu* stelt de Geschillenkamer vast dat de tweede grief zoals geformuleerd door de klagster betrekking heeft *prima facie* niet kan worden ondergebracht in één van de gevallen opgesomd in artikel 35.3 AVG.<sup>9</sup>

---

<sup>2</sup> In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

<sup>3</sup> Cf. Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponeerd door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

<sup>4</sup> Overweging 27: "De onderhavige verordening is niet van toepassing op de persoonsgegevens van overleden personen. De lidstaten kunnen regels vaststellen betreffende de verwerking van de persoonsgegevens van overleden personen"

<sup>5</sup> Zie afdeling 3.1.A.3. van het sepotbeleid van de Geschillenkamer, te raadplegen via <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>.

<sup>6</sup> Zie afdeling 3.1.A.3. van het sepotbeleid van de Geschillenkamer, te raadplegen via <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>.

<sup>7</sup> <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>.

<sup>8</sup> Zie afdeling 3.2.1, p9 van het Sepotbeleid van de Geschillenkamer, te raadplegen via <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>.

<sup>9</sup> a) een systematische en uitgebreide beoordeling van persoonlijke aspecten van natuurlijke personen, die is gebaseerd op geautomatiseerde verwerking, waaronder profilering, en waarop besluiten worden gebaseerd waaraan voor de natuurlijke persoon

rechtsgevolgen zijn verbonden of die de natuurlijke persoon op vergelijkbare wijze wezenlijk treffen;

13. Ten tweede weegt de Geschillenkamer de impact van de omstandigheden waarop de klacht betrekking heeft af tegenover de efficiëntie van haar optreden teneinde te beslissen of zij de klacht ten gronde zal behandelen en beoordeelt zij de prioriteit van de klacht in het licht van de middelen die nodig zijn om het bewijsmateriaal te verzamelen dat noodzakelijk is om de zaak in staat te stellen alsook de kans op slagen.<sup>10</sup>
14. *In casu* betreft de door de klaagster ingediende klacht het feit dat een brief, zonder de bijlagen, in het kader van een stedenbouwkundig conflict naar een derde is gestuurd. De klaagster heeft de verweerster hierover geïnformeerd, en de verweerster heeft haar fout erkend en haar excuses aangeboden. Dienaangaande is de Geschillenkamer van oordeel dat de verzending een menselijke vergissing betrof. Het was geenszins de bedoeling om de e-mail naar de verkeerde bestemming te sturen en de verweerster had niet voorzien dat deze verzending zou gebeuren. Dit vloeit immers voort uit de aard zelf van een vergissing.
15. De Geschillenkamer beschikt niet over aanwijzingen dat de schending van de vertrouwelijkheid van de persoonsgegevens van de klaagster niet zou zijn opgeheven, of dat er bij de verweerster sprake zou zijn van een structureel probleem met betrekking tot de passende technische en organisatorische maatregelen. Gelet op het voorgaande oordeelt de Geschillenkamer dat een behandeling ten gronde niet opportuun is.
16. De Geschillenkamer wijst er evenwel op dat, in geval van de ontvangst van herhaaldelijke gelijkaardige klachten betreffende eenzelfde praktijk en/of verwerkingsverantwoordelijke, een gericht onderzoek betreffende de betrokken verwerkingsverantwoordelijke kan worden verzocht aan de Inspectiedienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

### III. Publicatie en mededeling van de beslissing

17. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
18. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerder overmaken<sup>11</sup>. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweerders. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte

---

b) grootschalige verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens als bedoeld in artikel 9, lid 1, of van gegevens met

betrekking tot strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten als bedoeld in artikel 10; of

c) stelselmatige en grootschalige monitoring van openbaar toegankelijke ruimten

<sup>10</sup> Cf. criterium B.7 in het sepotbeleid van de Geschillenkamer, te raadplegen via <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>.

<sup>11</sup> Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

van de verweerder en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerder, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren<sup>12</sup>. Dit is evenwel niet het geval in de onderhavige zaak.

**OM DEZE REDENEN,**

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **95, § 1, 3°** van de WOG.

Beroep kan worden ingesteld tegen deze beslissing overeenkomstig artikel 108, § 1 van de WOG, binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving ervan, bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verwerende partij. Een dergelijk beroep kan worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034ter van het Gerechtelijke Wetboek (Ger.W.) opgesomde elementen dient te bevatten<sup>13</sup>. Het verzoekschrift tot tussenkomst moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034quinquies van het Ger.W.<sup>14</sup>, of via het e-Deposit informatiesysteem van het Ministerie van Justitie (artikel 32ter van het Ger.W.).

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid<sup>15</sup>.

(get). Hielke HIJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

<sup>12</sup> *Ibidem*.

<sup>13</sup> Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

<sup>14</sup> Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

<sup>15</sup> Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.