



Beslissing 55/2023 van 10 mei 2023

Dossiernummer : DOS-2022-00906

Betreft : Klacht wegens de verwerking van onjuiste persoonsgegevens en het nalaten om gevolg te geven aan een verzoek tot uitoefening van het recht van inzage

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: dhr. X, hierna “de klager”, vertegenwoordigd door meester [...], kantoorhoudende te [...];

De verweerder: de FEDERALE OVERHEIDSDIENST FINANCIËN, DIENST VOOR INFORMATIEVEILIGHEID EN BESCHERMING VAN DE PERSOONLIJKE LEVENSSFEER, met maatschappelijke zetel te North Galaxy, Koning Albert II-laan 33, bus 014 – 1030 Brussel, met ondernemingsnummer 0308.357.159, hierna “de verweerder”

I. Feiten en procedure

1. Het voorwerp van de klacht betreft de verwerking van onjuiste persoonsgegevens betreffende de klager en het niet tijdig gevolg geven aan zijn verzoek tot uitoefening van het recht van inzage in zijn persoonsgegevens.

De klager stelt dat hij in een brief vanwege de verweerder d.d. 14 september 2021, met referentie [...], “zonder enig proces foutief wordt gekwalificeerd als een stroman”. Per aangetekende zending en per e-mail aan dataprotection@minfin.fed.be dient de raadsman van de klager een verzoek in tot uitoefening van het recht van inzage en kopie in de persoonsgegevens die over hem verwerkt worden door de verweerder. Deze laatste bevestigt per e-mail d.d. 10 januari 2022 de goede ontvangst van het verzoek. Volgens de klager zou de verweerder sindsdien geen gevolg hebben gegeven aan het verzoek, noch enige melding gedaan dat een extra termijn vereist is alvorens het verzoek in te willigen.

2. Op 8 februari 2022 dient meester [...] namens de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit, tegen de verweerder.
3. Op 8 maart 2022 laat de Eerstelijnsdienst weten dat klacht niet ondertekend is en derhalve niet ontvankelijk kan worden verklaard.
4. Op 9 maart 2022 bezorgt de raadsman van de klager een ondertekend exemplaar van het klachtenformulier, waarbij hij tevens meldt dat hij nog geen inhoudelijke reactie heeft ontvangen van de verweerder.
5. Op 11 maart 2022 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG¹ en wordt de klacht op grond van artikel 62, § 1 van de WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer².
6. Ingevolge artikel 95, § 2, 3^o van de WOG alsmede artikel 47 van het reglement van interne orde van de GBA kunnen de partijen om een afschrift van het dossier verzoeken. Indien één van beide partijen gebruik wenst te maken van de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier, dient deze zich te wenden tot het secretariaat van de Geschillenkamer, bij voorkeur via litigationchamber@apd-gba.be.

¹ Overeenkomstig artikel 61 van de WOG deelt de Geschillenkamer bij dezen aan de partijen mee dat de klacht ontvankelijk is verklaard.

² Overeenkomstig artikel 95, § 2 van de WOG deelt de Geschillenkamer bij dezen aan de partijen mee dat het dossier naar aanleiding van deze klacht aan haar is overgedragen.

II. Motivering

7. De Geschillenkamer begrijpt dat het voorwerp van de klacht tweeledig is. Enerzijds stelt de klager zich op het standpunt dat de verweerder onjuiste gegevens over hem verwerkt, door hem ten onrechte als “stroman” te kwalificeren in een dossier betreffende een fiscaal onderzoek ten aanzien van twee belastingplichtigen, waarbij sprake zou zijn van belastingontduiking. De klager ontkent immers ten stelligste de rol van stroman te vervullen. Anderzijds meent de klager dat de verweerder nagelaten heeft om zijn verzoek tot inzage in zijn persoonsgegevens op grond van artikel 15 AVG op passende wijze te behandelen.
8. De Geschillenkamer stelt ten aanzien van de eerste aantijging vast dat de klager de verweerder beschuldigt van “ongefundeerde stellingen”, doch zelf nalaat enig bewijs aan te voeren dat de Geschillenkamer in staat zou stellen te twijfelen aan de kwalificatie van de klager als stroman, door de verweerder. Indien uit de klacht duidelijk blijkt dat de Geschillenkamer op basis van de feiten voorhanden en de in de klacht aangevoerde juridische grieven niet tot de conclusie kan komen dat er sprake is van een inbreuk op de AVG, *in casu* op het in artikel 5 AVG neergelegde beginsel van “juistheid”, dient de klacht als kennelijk ongegrond te worden beschouwd. Derhalve besluit de Geschillenkamer om het eerste onderdeel van de klacht op grond van artikel 95, § 1, 3^o WOG te seponeren.
9. Ten aanzien van het tweede onderdeel van de klacht herinnert de Geschillenkamer eraan dat de verwerkingsverantwoordelijke overeenkomstig artikel 12.3 AVG de betrokkene “onverwijld en in ieder geval binnen een maand na ontvangst van het verzoek krachtens de artikelen 15 tot en met 22” informatie dient te verstrekken over het gevolg dat aan het verzoek is gegeven. Afhankelijk van de complexiteit van de verzoeken en van het aantal verzoeken kan die termijn indien nodig met nog eens twee maanden worden verlengd. De verwerkingsverantwoordelijke dient de betrokkene desgevallend binnen één maand na de ontvangst van het verzoek in kennis te stellen van een dergelijke verlenging.
10. Artikel 12.4 AVG stelt daarnaast dat “wanneer de verwerkingsverantwoordelijke geen gevolg geeft aan het verzoek van de betrokkene, hij deze laatste onverwijld en uiterlijk binnen één maand na ontvangst van het verzoek [dient mee te delen] waarom het verzoek zonder gevolg is gebleven, en informeert hij hem over de mogelijkheid om klacht in te dienen bij een toezichthoudende autoriteit en beroep bij de rechter in te stellen”.
11. De Geschillenkamer houdt rekening met de bewijsstukken overgemaakt door de klager en de daaruit blijkende elementen, en in het bijzonder (1) het verzoek per e-mail d.d. 28 december 2021, gericht aan de Dienst voor de Informatieveiligheid en Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer van de verweerder, (2) de daaropvolgende ontvangstbevestiging d.d. 10 januari 2022 vanwege de verweerder verzonden aan de raadsman van de klager en (3) de melding door deze laatste dat de verweerder op 9 maart 2022 nog steeds geen gevolg

had gegeven aan het verzoek tot inzage. Op grond hiervan stelt de Geschillenkamer vast dat de onder artikel 12.3 en 12.4 AVG voorziene behandelingstermijn van één maand na ontvangst van het verzoek (28 december 2021) ruimschoots is overschreden ten tijde van de klacht neergelegd bij de Eerstelijnsdienst van de GBA (9 maart 2022).

12. De Geschillenkamer is bijgevolg van oordeel dat er op basis van de bovenstaande feiten afdoende gronden zijn om te concluderen dat verweerder artikel 12.3 en 12.4 *juncto* artikel 15 AVG kan hebben geschonden, hetgeen rechtvaardigt dat *in casu* wordt overgegaan tot het nemen van een beslissing op grond van artikel 95, § 1, 5° van de WOG, meer bepaald te bevelen dat wordt voldaan aan het verzoek van de klager om zijn recht van inzage krachtens artikel 15.1 AVG uit te oefenen.
13. Onderhavige beslissing is een *prima facie* beslissing genomen door de Geschillenkamer overeenkomstig artikel 95 van de WOG op grond van de door de klager ingediende klacht, in het kader van de “*procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde*”³ en geen beslissing ten gronde van de Geschillenkamer in de zin van artikel 100 van de WOG.
14. Onderhavige beslissing heeft tot doel de verweerder in kennis te stellen van het feit dat deze als vermeende verwerkingsverantwoordelijke mogelijk een inbreuk op de bepalingen van de AVG heeft gepleegd, teneinde deze in de mogelijkheid te stellen zich alsnog te conformeren met voornoemde bepalingen.
15. Indien de verweerder evenwel niet akkoord gaat met de inhoud van onderhavige *prima facie* beslissing en van oordeel is dat deze feitelijke en/of juridische argumenten kan laten gelden die tot een andere beslissing zouden kunnen leiden, kan deze via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be een verzoek tot behandeling ten gronde van de zaak richten aan de Geschillenkamer en dit binnen de termijn van 30 dagen na de kennisgeving van deze beslissing. De tenuitvoerlegging van onderhavige beslissing wordt desgevallend gedurende voormelde periode geschorst.
16. In geval van een voortzetting van de behandeling van de zaak ten gronde, zal de Geschillenkamer de partijen op grond van de artikelen 98, 2° en 3° *juncto* artikel 99 van de WOG uitnodigen hun verweermiddelen in te dienen alsook alle stukken die zij nuttig achten bij het dossier te voegen. De onderhavige beslissing wordt desgevallend definitief opgeschort.
17. Tot slot wijst de Geschillenkamer er volledigheidshalve op dat een behandeling ten gronde van de zaak kan leiden tot het opleggen van de maatregelen vermeld in artikel 100 van de WOG⁴.

³ Afdeling 3, Onderafdeling 2 van de WOG (artikelen 94 t.e.m. 97).

⁴ Artikel 100. § 1. De Geschillenkamer heeft de bevoegdheid om:
1° een klacht te seponeren;

III. Publicatie van de beslissing

18. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, onder voorbehoud van de indiening van een verzoek door de verweerder tot behandeling ten gronde overeenkomstig artikel 98 e.v. van de WOG, om:

- op grond van **artikel 95, §1, 3° van de WOG** de grieven met betrekking tot de vermeende inbreuk op artikel 5.1.d van de AVG te seponeren;
- op grond van **artikel 58.2.c van de AVG** en **artikel 95, §1, 5° van de WOG** de verweerder te bevelen dat wordt voldaan aan het verzoek van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen, meer bepaald het recht op inzage (artikel 15.1 AVG), en dit onverwijld dan wel ten laatste binnen de termijn van één maand te rekenen vanaf de kennisgeving van deze beslissing;
- de verweerder te bevelen de Gegevensbeschermingsautoriteit (Geschillenkamer) per e-mail binnen dezelfde termijn op de hoogte te stellen van het gevolg dat aan deze beslissing wordt gegeven via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be; en
- bij gebrek aan de tijdige uitvoering van het hierboven gestelde door de verweerder, de zaak ambtshalve ten gronde te behandelen overeenkomstig **artikelen 98 e.v. van de WOG**.

2° de buitenvervolginstelling te bevelen;

3° de opschorting van de uitspraak te bevelen;

4° een schikking voor te stellen;

5° waarschuwingen en berispingen te formuleren;

6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;

7° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;

8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden;

9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;

10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;

11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen;

12° dwangsommen op te leggen;

13° administratieve geldboeten op te leggen;

14° de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;

15° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;

16° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Op grond van artikel 108, §1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Een dergelijk beroep kan worden aangetekend middels een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034^{ter} van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde vermeldingen dient te bevatten⁵. Het verzoekschrift op tegenspraak dient te worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034^{quinquies} van het Ger.W.⁶, dan wel via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32^{ter} van het Ger.W.).

(get). Hielke HIJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

⁵ Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

1° de dag, de maand en het jaar;

2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;

3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;

4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;

5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;

6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

⁶ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.