



Dossiernummer : DOS-2024-01253

Betreft : klacht inzake het meedelen van gegevens aan derden

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke HJUMANS, alleenzettelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: De heer X, hierna “de klager”; en

De verweerder: Y, hierna “de verweerder”.

I. Feiten en procedure

1. De klager is bestuurder van een onderneming. Deze onderneming had een contract afgesloten met de verweerster. Op 15 februari 2024 werd deze overeenkomst door de onderneming van de klager stopgezet omwille van een nakend faillissement. Aangezien de verweerster nog openstaande schuldvorderingen heeft op de onderneming van de klager heeft zij in dit kader de nodige opzoekingen gedaan in de Kruispuntbank van Ondernemingen en het Belgisch Staatsblad. Op basis van die opzoekingen stelde de verweerster vast dat de klager een tweede zeer gelijkaardige onderneming heeft opgestart en kon zij vaststellen bij welke bank de tweede onderneming van de klager klant was. Bijgevolg contacteerde de verweerster deze bank, alsook de boekhouder van de tweede onderneming van de klager om verhaal te krijgen met betrekking tot de situatie en de toestand alsook de effectiviteit van falingsgegevens van een curator. In dit kader stuurde de verweerster een boekhoudkundige historiek van de onderneming in faillissement (de eerste onderneming van de klager) naar de bank van de tweede onderneming. De klager verzet zich tegen deze informatiedeling en spreekt van het toebrengen van schade aan de reputatie van de onderneming waarvan hij bestuurder is en het verstoren van zakelijke relaties op onherstelbare wijze. De klager stelt ook dat het delen van deze informatie geen juridische grond heeft en niet is gebaseerd op expliciete toestemming.
2. Op 8 maart 2024 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerster.
3. Op 3 april 2024 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van artikel 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

II. Motivering

4. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, §1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, §1, 3° WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
5. Wanneer een klacht geseponerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren¹ en:
 - een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende

¹ Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19^{de} kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p.18.

uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;

- of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer².
6. In het geval op meer dan één grond wordt geseponneerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld³.
 7. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een beleidssepot van de klacht. Er liggen namelijk twee motieven aan de basis van de beslissing van de Geschillenkamer waarom zij het onwenselijk acht verder gevolg te geven aan het dossier en derhalve beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde.
 8. Vooreerst onderzoekt Geschillenkamer, in overeenstemming met haar sepotbeleid⁴, of de grief een aanzienlijke maatschappelijke en/of persoonlijke impact heeft.⁵ Om dit te evalueren, baseert de Geschillenkamer zich op de criteria die door Europese gegevensbeschermingsautoriteiten worden gehanteerd om verwerkingen met een "hoog risico" in de zin van artikel 35 AVG te identificeren.
 9. *In casu* stelt de Geschillenkamer vast dat de klacht *prima facie* niet kan worden ondergebracht in één van de gevallen opgesomd in artikel 35.3 AVG.⁶ Deze laatste worden namelijk gekenmerkt door het "grootschalig" of "systematisch" karakter van de gegevensverwerking, hetgeen hier niet het geval is.
 10. Ten tweede stelt de Geschillenkamer vast dat de klacht kadert in een ruimer geschil dat moet worden beslecht door een andere bevoegde autoriteit of rechtbank.⁷ De klacht

² In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

³ Cf. Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponneerd door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁴ <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>.

⁵ Zie afdeling 3.2.1, p9 van het Sepotbeleid van de Geschillenkamer, te raadplegen via <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>.

⁶ a) een systematische en uitgebreide beoordeling van persoonlijke aspecten van natuurlijke personen, die is gebaseerd op geautomatiseerde verwerking, waaronder profilering, en waarop besluiten worden gebaseerd waaraan voor de natuurlijke persoon

rechtsgevolgen zijn verbonden of die de natuurlijke persoon op vergelijkbare wijze wezenlijk treffen;

b) grootschalige verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens als bedoeld in artikel 9, lid 1, of van gegevens met

betrekking tot strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten als bedoeld in artikel 10; of

c) stelselmatige en grootschalige monitoring van openbaar toegankelijke ruimten

⁷ <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>, afdeling 3.2.2, punt B.3., p. 13.

betreft een openstaande schuldvordering die voortvloeit uit een overeenkomst gesloten tussen twee partijen waarvan één in faling gegaan is. De litigieuze verwerking heeft immers betrekking op het inschatten van de mogelijkheden om een betaling van achterstallige bedragen te verkrijgen. De Geschillenkamer is van oordeel dat haar tussenkomst niet strikt noodzakelijk is en dat het voor de partijen opportuener kan zijn om een verzoek in te dienen bij de juiste rechtbank of bevoegde autoriteit die zicht heeft op alle elementen van het hoofdgeschil (zijnde *in casu* de ondernemingsrechtbank). Een rechter kan met name rekening houden met alle aspecten en de volledige complexiteit van het dossier, wat niet mogelijk is voor de Geschillenkamer. Bijgevolg gaat de Geschillenkamer over tot een sepot van de klacht.

III. Publicatie en mededeling van de beslissing

11. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
12. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerder overmaken⁸. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweerders. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerder en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerder, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren⁹.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **95, § 1, 3°** van de WOG.

Beroep kan worden ingesteld tegen deze beslissing overeenkomstig artikel 108, § 1 van de WOG, binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving ervan, bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verwerende partij. Een dergelijk beroep kan

⁸ Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁹ *Ibidem*.

worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034ter van het Gerechtelijke Wetboek (Ger.W.) opgesomde elementen dient te bevatten¹⁰. Het verzoekschrift tot tussenkomst moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034quinquies van het Ger.W.¹¹, of via het e-Deposit informatiesysteem van het Ministerie van Justitie (artikel 32ter van het Ger.W.).

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid.¹²

(sé). Hielke HIJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

¹⁰ Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

¹¹ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

¹² Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.