



**Dossiernummer: DOS-2024-01325**

**Betreft: klacht met betrekking tot een onbevredigend geacht antwoord op een verzoek tot inzage**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke HIJMANS, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna "AVG";

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna "WOG";

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens*, hierna "WVG";

Gelet op het Reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019<sup>1</sup>;

Gelet op de stukken van het dossier;

**Heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

**De klager:** X, hierna "de klager"

**De verweerder:** Y, hierna "de verweerder"

---

<sup>1</sup> Het nieuwe Reglement van interne orde van de GBA, als gevolg van de wijzigingen door de wet van 25 december 2023 tot wijziging van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit (WOG), is op 1 juni 2024 in werking getreden. Overeenkomstig artikel 56 van de wet van 25 december 2023 is het enkel van toepassing op klachten, bemiddelingsdossiers, verzoeken, inspecties en procedures voor de Geschillenkamer die vanaf die datum zijn aangevangen: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/reglement-van-interne-orde-van-de-gegevensbeschermingsautoriteit.pdf>.

Dossiers die zijn aangevat vóór 1 juni 2024, zoals in dit geval, zijn onderworpen aan de bepalingen van de WOG zoals deze bestond vóór de wijzigingen door de wet van 25 december 2023, en aan de bepalingen van het Reglement van interne orde zoals het bestond vóór die datum.

## I. Feiten en procedure

1. Op 14 maart 2024 dient de klager een bemiddelingsverzoek in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de GBA"), dat later wordt omgezet in een klacht.
2. De klager verklaart ontevreden te zijn over het antwoord op zijn verzoek tot inzage.
3. Op 12 oktober ontvangt de klager langs elektronische weg een werkaanbieding van de verweerder. Diezelfde dag verzoekt de klager de verweerder om de persoonsgegevens die hij van hem heeft, evenals de bron van die gegevens, aan hem mee te delen. Nog diezelfde dag antwoordt de verweerder – in het Engels – dat hij beschikt over zijn achternaam, voornaam en e-mailadres. Hij verklaart dat hij deze gegevens heeft verkregen via zijn databank.
4. Op 16 november 2023 stelt de klager bij de verweerder een "*gebrek aan reactie*" aan de kaak en vraagt hij hem het e-mailadres van zijn DPO te verstrekken.
5. Op 27 maart 2024 vraagt de Eerstelijnsdienst (hierna "ELD") – bij wie het bemiddelingsverzoek aanhangig werd gemaakt – de verweerder om op de klager te reageren.
6. Op 6 juni 2024 stuurt de ELD een herinnering per aangetekende brief naar de verweerder.
7. Op 3 juli 2024 informeert de ELD de klager dat er geen antwoord is ontvangen van de verweerder in het kader van de bemiddelingsprocedure en dat hij de mogelijkheid heeft om zijn bemiddelingsverzoek om te zetten in een klacht. Diezelfde dag deelt de klager mee dat hij zijn bemiddelingsverzoek wil omzetten in een klacht. Nog diezelfde dag informeert de ELD de verweerder over de voortgang van de procedure.
8. Op 7 juli 2024 antwoordt de verweerder dat hij alle gegevens van de klager het jaar ervoor heeft gewist, nadat hij daar per e-mail om had verzocht.
9. Op 11 juli 2024 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG en wordt de klacht overgemaakt aan de Geschillenkamer op grond van artikel 62, § 1, van de WOG.

## II. Motivering

10. Op basis van de beschreven feiten in het klachtendossier zoals hierboven samengevat en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, § 1, van de WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, § 1, 3<sup>o</sup>, van de WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.

11. De Geschillenkamer moet bij een seponering haar beslissing stapsgewijs motiveren<sup>2</sup> en:
  - een technisch sepot uitspreken indien het dossier geen of onvoldoende elementen bevat die tot een sanctie kunnen leiden, of indien er een technische belemmering is waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
  - of een beleidssepot uitspreken indien, ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier haar niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer<sup>3</sup>.
12. In het geval op meer dan één grond wordt geseponeed, dienen de sepotgronden (respectievelijk technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld<sup>4</sup>.
13. In het onderhavige geval gaat de Geschillenkamer over tot een seponering van de klacht op grond van de **tweede sepotgrond**. Er ligt namelijk één motief aan de basis van de beslissing van de Geschillenkamer waarom zij het niet opportuun acht verder gevolg te geven aan het dossier en derhalve beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde.
14. In het onderhavige geval blijkt dat de klager zijn verzoek tot inzage (artikel 15 van de AVG) op 12 oktober 2023 heeft ingediend. De verweerder heeft diezelfde dag geantwoord. Op 16 november 2023, d.w.z. meer dan een maand nadat hij zijn verzoek tot inzage had ingediend, stelde de klager bij de verweerder een "gebrek aan reactie" aan de kaak. Er moet worden vermeld dat de klager in zijn eerste bemiddelingsformulier een "*gebrek aan reactie van hun kant*" aan de kaak stelde. In zijn tweede bemiddelingsformulier gaf de klager aan dat hij wel een antwoord had ontvangen op zijn verzoek met betrekking tot de bron waaruit de verweerder zijn persoonsgegevens had verkregen, maar dat hij nog steeds niet tevreden was.
15. De Geschillenkamer herinnert eraan dat het recht van inzage uit drie componenten bestaat. Ten eerste, krachtens artikel 15.1 van de AVG, heeft de betrokkene het recht om van de verwerkingsverantwoordelijke uitsluitel te krijgen over het al dan niet verwerken van hem betreffende persoonsgegevens. Ten tweede heeft de betrokkene, wanneer persoonsgegevens worden verwerkt, het recht om inzage te verkrijgen van die persoonsgegevens en van een reeks inlichtingen die in artikel 15.1.a)–h) worden opgesomd.

---

<sup>2</sup> Marktenhof (Hof van Beroep Brussel), 2 september 2020, arrest 2020/AR/329, p. 18.

<sup>3</sup> In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uiteengezet en gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>.

<sup>4</sup> Cf. Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponeed door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

Ten derde, krachtens artikel 15.3 van de AVG, heeft de betrokkene bovendien het recht om een kopie te verkrijgen van de persoonsgegevens die worden verwerkt.

16. Artikel 12 van de AVG betreffende de nadere regels voor de uitoefening van de rechten van de betrokkenen bepaalt in lid 3 dat de verwerkingsverantwoordelijke uiterlijk binnen een maand na het verzoek informatie moet verstrekken over het gevolg dat aan het verzoek van de betrokkene is gegeven.
17. De Geschillenkamer wijst erop dat het recht van inzage een vereiste is van het recht op de bescherming van persoonsgegevens, aangezien het de "toegangspoort" is tot de uitoefening van de andere rechten die de AVG aan de betrokkene toekent<sup>5</sup>.
18. In het onderhavige geval stelt de Geschillenkamer vast dat de verweerder nog dezelfde dag heeft gereageerd op het verzoek tot inzage, d.w.z. binnen de in artikel 12.3 gestelde termijn. De klager heeft echter pas meer dan een maand later gereageerd, waarbij hij zijn ontevredenheid uitte over het verkregen antwoord. Daarom kan de verweerder niet worden verweten dat hij niet op een geldige manier binnen de maand na het verzoek van de klager van 12 oktober 2023 heeft gereageerd.
19. Vervolgens, met betrekking tot de vraag of het antwoord van de verweerder al dan niet bevredigend was, dient te worden opgemerkt dat de klager, in reactie op het antwoord van de verweerder op zijn verzoek tot inzage, een gebrek aan reactie aan de kaak stelde. De Geschillenkamer kan deze bewering niet onderschrijven. In zijn tweede bemiddelingsformulier stelt de klager dat het antwoord niet bevredigend is, omdat het niet voldoende specifiek zou zijn met betrekking tot een van de aspecten van zijn verzoek (namelijk de bron van zijn gegevens). In dit verband merkt de Geschillenkamer op dat de klager de verweerder niet heeft meegedeeld in welk opzicht het verstrekte antwoord onbevredigend zou zijn. Daarom kan de verweerder ook niet worden verweten dat hij de klager geen bevredigend antwoord heeft gegeven binnen de termijn die is vastgesteld in artikel 12.3 van de AVG.
20. Bij wijze van conclusie **beslist de Geschillenkamer de klacht te seponeren om opportunitetsreden B.1**<sup>6</sup>.
21. Ter informatie, en zonder dat dit als enige vorm van standpunt kan worden beschouwd, wijst de Geschillenkamer erop dat de verwerkingsverantwoordelijken moeten samenwerken met de Gegevensbeschermingsautoriteit in het kader van haar taken op grond van artikel 31 van de AVG, en dat de door de ELD gevoerde bemiddelingsprocedures duidelijk binnen dit kader vallen. Het feit dat er helemaal niet wordt gereageerd op de communicatie van de ELD in dit

---

<sup>5</sup> HvJ-EU, arrest van 12 januari 2023, *Österreichische Post AG*, C-154/12, punten 37 en 38; HvJ-EU, arrest van 20 december 2017, *Nowak*, C-434/16, punt 57; HvJ-EU, arrest van 17 juli 2014, *Y.S.*, C-141/12 en C-372/12, punt 44; HvJ-EU, arrest van 7 mei 2009, *Rijkeboer*, punt 52.

<sup>6</sup> Cf. criterium B.1 in het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

verband, vormt dan ook een schending van de verplichting tot medewerking zoals vastgesteld in artikel 31 van de AVG.

### III. Publicatie en mededeling van de beslissing

22. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming en de beslissingen van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
23. Overeenkomstig haar sepotbeleid zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerder overmaken<sup>7</sup>. De Geschillenkamer heeft immers besloten om sepotbeslissingen standaard ter kennis te brengen van verweerders. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerder en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerder, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te heridentificeren<sup>8</sup>. Dit is evenwel niet het geval in de onderhavige zaak.

#### OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **95, § 1, 3°**, van de WOG.

Tegen deze beslissing kan op grond van artikel 108, § 1, van de WOG, beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving ervan, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Een dergelijk beroep kan worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034ter van het Gerechtelijk Wetboek (Ger.W.) opgesomde elementen dient te bevatten<sup>9</sup>. Dit verzoek op tegenspraak moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof

<sup>7</sup> Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

<sup>8</sup> *Ibidem*.

<sup>9</sup> Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

1° de dag, de maand en het jaar;

2° de naam, de voornaam, de woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregisternummer of ondernemingsnummer;

3° de naam, de voornaam, de woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;

4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;

5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;

6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

overeenkomstig artikel 1034<sup>quinqies</sup> van het Ger.W.<sup>10</sup>, of via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32<sup>ter</sup> van het Ger.W.).

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke handelwijzen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid<sup>11</sup>.

(Get). Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer

---

<sup>10</sup> Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

<sup>11</sup> Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht geseponneerd wordt?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.